

noget op, og de skal have Lov til indtil videre at køre Aflosning derud, men jeg tror ikke, man kan sige, at disse Arealer straks har en Værdi af 1 Kr. pr. m², medens de, Staten skal afstaa, ikke endnu har den for disse opgivne Værdi.

Jeg skulde ikke være kommet saa dybt ind paa dette, hvis ikke Flertallet i Betænkningen havde brugt de mange Ord til at bevise, at Statsbanerne har regnet fejl, men det er for mig et Vidnesbyrd om, at der er et ømt Punkt der, at man fra Ministeriet og Statsbanernes Side har været langt mere lemfældige, ja, langt bedre ved Aarhus Kommune, end det plejer at være Tilfældet, naar der skal opføres en kostbar ny Banestation. Jeg skal slet ikke tage København med, men jeg kan minde om, at da man i Aalborg flyttede Statsbanestationen et Stykke udenfor Byen, gik en hel Gade fallit. Der laa Gang paa Gang Ansøgninger paa Rigsdagen om Erstatning, fordi Flytningen havde medført, at en hel Gades Grundejere maatte gaa fallit, men Byen maatte dog paatage sig store Udgifter for at skaffe en nogenlunde rimelig Adgang til Stationsbygningen ved Anlæg af den nye Boulevard. Ikke desto mindre, skønt det var let at se, at det vilde paaføre Byen Tab, ved at Ejendomsværdierne blev noget mindre, og at det var nødvendigt at foretage ret kostbare Ekspropriationer i en vis Del af Byen for at faa anlagt nye Gader, sagde man dog til Aalborg Kommune: I skal betale noget; Statsbanerne vil nu have lagt Stationsbygningen noget længere Syd paa, men I skal betale noget dertil. Her tager man et helt andet Standpunkt, man siger til Aarhus Kommune: Vi har hørt, at I gerne vil benytte Lejligheden til at faa visse Forhold med Hensyn til Adgangen til Stationsbygningen forbedret, og vi erkender, at det koster jer mange Penge, vi ved ikke hvor meget, men saa skal vi foretage et Magelæg af Jorderne, saadan at I kan faa 400 000—450 000 Kr. til Hjælp til Udgifterne. Det er de Tal, jeg har faaet opgivet; jeg tør ikke paastaa, at de er fejlagtige, som man fra Flertallets Side har gjort.

Der er saa i Betænkningen udtalt af et Mindretal, der til Dels bestaar af de samme Medlemmer, paa hvis Vegne jeg talte først, at man finder, at den Fremgangsmaade, der her benyttes overfor Aarhus Kommune, er en anden end den, man plejer at benytte, og vi har sluttet vore Udtalelser med at gøre opmærksom paa, at vi i og for sig ikke har noget imod at forlade den gamle Praksis, at der skal

kræves Tilskud, naar saadanne Stationsudvidelser skal foretages. Men jeg maa tilstaa, at det virker lidt mærkeligt i Sammenligning med, hvad vi saa i Forgaars, da den højtærede Trafikministers Budget var til anden Behandling; da der var Tale om et Billetsalgssted paa Vestkysten, hvor man alligevel skulde lave et Omløbsspor af Hensyn til Togkrydsning, men hvor der skulde ofres en Snes Tusind Kr. mere for samtidig at lave en Holdeplads, som Beboerne ønskede, sagde den højtærede Minister: Der er i og for sig ikke noget i Vejen derfor, men saa maa Beboerne yde et Tilskud for at faa den Forbedring at faa ekspederet deres Rejsogds o. s. v. paa en regnskabsførende Holdeplads. Det ser ikke godt ud, siger jeg, samtidig med at vi behandler et Forslag om et Millionforetagende i Aarhus og yder Kommunen Tilskud gennem Magelæg. Nu siger Mindretallet altsaa: Vi vil ikke gøre Indsigelse her, hvor det er nødvendigt at faa en ny Ordning, men saa maa vi virkelig heller ikke overfor de mindre velstillede Kommuner navnlig paa Vestkysten blive ved med at fastholde de mange Krav, der i Virkeligheden ikke betyder noget som helst for Statskassen i Sammenligning med det her foreliggende, men som betyder meget for de interesserede, der skal tegne Bidragene, hvad enten det nu er Kommunen eller Lodsejerne. Oprettelsen af en Holdeplads vil dog som Regel tilføre Statskassen forøget Indtægt, men de store Omkostninger, som er en Følge af Ordningen af Banegaardsforholdene i Aarhus, vil ikke bevirke, at Staten faar forøget Indtægt, thi der er jo ikke Tale om, at der kommer mere Trafik, fordi der bliver en løftet Stationsbygning med en løftet Forplads.

Til Slutning vil jeg slutte mig til den ærede Ordførers Henstilling til den højtærede Minister angaaende Postbygningens Beliggenhed. Jeg tror, det vilde være langt at foretrække, om Postbygningen kom til at ligge mellem den nye Stationsbygning og det nye Ilgodsvarehus. Det vilde baade for Trafikkens og for Postbesørgelsens Skyld være en Fordel, at der blev Tilkørsel i Niveau til de Perroner, hvor Postvognene skal anbringes, altsaa en noget tilsvarende Ordning som den, man har her i København, hvor der i 1ste Sals Højde er Indgang fra Gaden, men Indkørsel til den modsatte Side af Postbygningen i Niveau med de Spor, paa hvilke Vognene til Besørgelse af Pakkeposten m. v. køres ind. Det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at det vilde medføre, at Ilgodsvarehuset skulde skubbes