

digt, at vi handler hurtigt. Det ærede Medlem fra Sæby (Pinstrup) sagde, at han til anden Behandling vilde stille Forslag om at begrænse Lovens Varighed til den 15. Februar. Jeg kan allerede nu paa mit Partis Vegne udtale, at vi kan tiltræde et saadant Ændringsforslag. Ogsaa jeg haaber, at der i god Tid maa blive forelagt et nyt Lovforslag, saa at vi kan have den nødvendige Tid til grundig at behandle det. Jeg føler mig overbevist om, at Flæskeproduktionen i den kommende Tid vil stige i nogen Grad, saaledes at det bliver muligt at yde en større Flæske-ration. Hermed skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget.

Raffnsøe: Det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) udtalte, at Rigsdagen var nødt til at tage Lovforslaget, som det er, og det maa jeg give ham fuldstændig Ret i — det er i den ellefte Time, det er blevet forelagt. Jeg skal heller ikke komme ind paa Enkeltheder. Forslaget har jeg læst, men i den korte Tid har jeg ikke kunnet faa Bilagene læst. Jeg skal paa mit Partis Vegne støtte Lovforslagets Gennemførelse.

Indenrigsministeren (Rode): Som ærede Medlemmer, der var til Stede, da jeg forelagde Lovforslaget, vil vide, har det aldeles ikke været Hensigten, at Lovforslaget med dets mange Bilag overhovedet skulde være Genstand for en kort Overvejelse og Forhandling i Dag. Det havde været min Hensigt at fremsætte dette Lovforslag saaledes, at der havde været Tid til en 15 Dages Overvejelse og Behandling af det, hvis Finansudvalget vilde have givet forud Tilsagn om, at man fra 15. Januar til 1. Februar kunde opkræve Eksportafgift paa forventet Gennemførelse af denne Lov. En Lovordning vilde indtræde bagefter; Lovforslaget er affattet til ogsaa at gælde Perioden 15. Januar til 1. Februar. Men to Partier, det konservative Folkeparti og Venstre, nærede Betænkeligheder og ønskede et Lovforslag fremsat. Jeg maatte da fremsætte Lovforslaget paa den Maade, her er sket. Med det korte Varsel var det mig teknisk umuligt at udarbejde et nyt Lovforslag og faa det fremsat paa forfatningsmæssig Maade, idet det jo skal have Kongens Billigelse. Jeg var derfor nødsaget til at fremsætte det Forslag, der skulde have dannet Grundlaget for den endelige Overvejelse.

Det er ikke Hensigten at tilvejebringe mere end en kortvarig Bemyndigelse, og derfor har det været min Hensigt at faa dette Lovforslag ændret saaledes, at det kommer til at gælde til 15. Februar. Det ærede Medlem fra Sæby vil efter Aftale med mig stille Ændringsforslag i saa Henseende. Derefter vil selve Lovforslaget paa ny blive fremsat angaaende Perioden 15. Februar til 1. April, og der vil da være rig Lejlighed til at overveje, om man vil gaa med til en Fortsættelse af Kødordningen. Naar dette Lovforslag kommer til at foreligge til Behandling, skal jeg ogsaa udtale mig nærmere om selve Kødordningen. Hvad der her søges, er kun Bemyndigelse til en kortvarig Fortsættelse i Overensstemmelse med den gældende Lov. Jeg forstod det ærede Medlem ligesom ogsaa de andre ærede Talere saaledes, at de — som der ogsaa var givet mig Meddelelse om forinden — var villige til at yde Tilslutning hertil.

Til det ærede Medlem fra Sæby skal jeg sige, at det af ham nævnte Tal, 250 Gram, er en Trykfejl, idet der skal staa det samme som i den gældende Lov, nemlig 160 g Flæsk, saaledes som det ærede Medlem meget rigtigt sagde. Tallet er paa Grund af den forcerede Fremsættelse af Lovforslaget i Dag ikke blevet rettet i Korrekturen. Det er altsaa en ren Trykfejl, som vil være at rette.

Første Næstformand (K. M. Klausen): Folketingsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinstrup: Jeg synes ikke, at der behøvede at være et saa stort Pres paa Rigsdagen, som der nu er. Det undrer mig noget, at den højtærede Minister ikke har tænkt sig at vælge den samme Fremgangsmaade overfor denne Lov, som har været anvendt overfor adskillige andre af disse midlertidige Love, nemlig at foreslaa den fornyet. Og det kunde da være sket i Gaar.

Naar det er en Trykfejl, som Ministeren oplyste, med disse Tal for Kød- og Flæskemængden, volder det jo ingen Vanskelighed for Sagens videre Gang. Maa jeg tilføje, at jeg gaar ud fra, at man ikke ved ikke at omtale Bilagene dermed har godkendt dem eller givet noget til Kende om sin Stilling til disse Bilag, som man selvfølgelig ikke har kunnet gøre sig bekendt med.