

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2373)
vedtoges uden Afstemning.

Det til § 2 stillede Ændringsforslag (se foran)
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og §§ 3—6
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 130 af 27. Maj 1908 indeholdende Bestemmelser om Børn udenfor Ægteskab og disses Forældre og til Lov Nr. 131 af samme Dato indeholdende nogle Bestemmelser om Hustruers og Ægtebørns Retsstilling.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.).

Sagen sattes til Forhandling.

Gunnar Fog-Petersen: Da dette Lovforslag, som er en Genganger fra tidligere Tid, var til Behandling her i Fjor, rettedes der af mit Partis Ordfører, den daværende Folketingsmand for Skanderborg-Kredsen, Rasmus Rasmussen af Hvolbæk, som har Æren af at have rejst denne vigtige Sag her i Tinget, det Spørgsmaal til den højtærede Justitsminister, om Loven blev gennemført i Praxis i Overensstemmelse med dens Aand og Hensigt. Hr. Rasmus Rasmussen gjorde den Gang opmærksom paa, at medens de officielle Pristal viste, at Prisstigningen havde været mindst 50 pCt. paa alle Varer og Livsfornødenheder herhjemme, havde adskillige Amter kun forhøjet Tilskuddet til Børn fødte udenfor Ægteskab med fra 17 til 32 pCt. Den højtærede Justitsminister udtalte den Gang, at han følte sig overbevist om, at efter disse Udtalelser her i Tinget vilde Overøvrighederne drage Omsorg for en passende Forhøjelse af Bidraget. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om dette er sket, thi ellers er det ret meningsløst, at vi giver dem denne

Bemyndigelse. Meningen er jo, at Forhøjelsen skal gennemføres i Praxis.

Justitsministeren (Zahle): Som jeg allerede udtalte under den Forhandling, som det ærede Medlem, der nu talte (Gunnar Fog-Petersen), mindede om, gik jeg ud fra, at selve Forhandlingen vilde virke tilstrækkelig ansporende for Overøvrighederne til at gennemføre denne Lov efter dens Aand. Det er min bestemte Forventning, at det ogsaa er sket. Der er ikke indløbet nogen som helst Klage til Justitsministeriet, hvad der sikkert vilde være, hvis det ikke var sket. Skulde det imidlertid kunne paavises, at der er Steder, hvor det endnu skorter paa en human Gennemførelse af denne Lov, er jeg villig til at indskærpe, at den skal gennemføres efter dens Hensigt, nemlig at bringe en Forøgelse af disse Bidrag, som forholdsmæssig svarer til Dyrtiden; men jeg har i dette Øjeblik ikke nogen Grund til at tvivle om, at dette er sket.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1919 til 31. Marts 1920.

Forhandlingen genoptoges.

Sundbo: Ved Finanslovsforslagets Fremlæggelse fremsatte den højtærede Finansminister et Par særlige Bemærkninger om Rigsdagsbygningen. Ministeren betegnede den som et Trappehus og som en meget kostbar Bygning. Betegnelsen Trappehus synes jeg er overmaade heldig. Alt det ydre ved dette Hus: Façaden, Trapperne og Udenomsbekvemmelighederne er aldeles fortrinligt. Den kunstneriske Udsmykning synes ogsaa efterhaanden at blive meget god, skønt alle Malerierne maaske ikke er i den Tip-top-Notering, hvorefter det ærede 24de Medlem for Hovedstaden (Theodor Jensen) køber Malerier. Men medens alt det ydre sikkert maa siges at være godt, lader det indre derimod meget tilbage at ønske. Fra de fleste Pladser i Salen kan Medlemmerne ikke høre, naar