

rende Rigsdagssamling kunde foretage denne højst paatrængende Revision af Børneloven af 1905.

Der er saa tilbage kun eet Spørgsmaal, som jeg ønsker at berøre. Det er en Bevilling, der findes under Statsbanerne til et Beløb af 1 Mill. Kr., for hvilke det er Meningen at opføre Boliger for Statsbanernes Funktionærer. I Anmærkningerne til Finansloven findes der anført, at der rundt omkring i vort Land er i høj Grad Trang til Funktionærboliger for Statsbanernes Funktionærer. Og det er rigtigt, vi har haft med mange af den Slags Spørgsmaal at gøre i Finansudvalget, og jeg har personlig faaet mange Henvendelser fra Statsbanefunktionærer — for Resten ogsaa fra andre Statsfunktionærer —, som i høj Grad har beklaget sig over, at naar de blev forflyttet til et nyt Sted, var det dem ikke muligt der at finde nogen Bolig. De har derfor været tvungne til at bo paa to Steder, Manden, hvor han havde sit Erhverv, og Familien i den Kommune, hvor de tidligere havde boet. Nu er der foreslaaet et Beløb af 1 Mill. Kr. til Afhjælpning af Boligtrangen. Jeg vilde ønske, at dette Beløb kunde forhøjes endogsaa ret betydeligt, idet vi, som alle ved, i Øjeblikket lider under en frygtelig Bolignød, den hører ved Siden af Erhvervsvanskelighederne til de største sociale Onder i Øjeblikket. Man kan næsten ikke tænke sig en mere ulykkelig Stilling end den, at en Familie, der har Evne til at betale, ikke er i Stand til nogetsteds at opdrive en Bolig og derfor maa tage til Takke med at bo under i høj Grad usle Forhold og stifte Hjem i saadanne Huse, som slet ikke fortjener at være Hjem eller Bolig for Mennesker. Jeg vil derfor henstille til den højtærede Minister, om vi ikke kunde gaa videre ad denne Vej, saaledes at Staten i højere Grad end hidtil skaffer Boliger til sine Funktionærer. Navnlig vil det have sin store Betydning, om Staten her i København, hvor Bolignøden sikkert er størst, vilde opføre Beboelseshuse for en Del af de mange Tusinde Statsfunktionærer, som hører hjemme her.

Slengerik: Jeg skal saa vidt muligt følge de to foregaaende Taleres Eksempel og ikke komme alt for langt ind paa storpolitiske Emner.

Jeg vil begynde med at sige et Par Ord til det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard). Den af det ærede Medlem fremsatte Tanke om et politisk Udvalg kan meget vel tages op til Overvej-

else af Partierne, saa meget mere, som det er mig bekendt, at Ministeriet i den senere Tid har beskæftiget sig med en lignende Tanke, men det maa være en Betingelse, at vort paa Folketingets Fler-tal hvilende parlamentariske System ikke derved i mindste Maade forrykkes. Den Form for Udvalgets Nedsættelse, som det ærede Medlem fra Æbeltoft har foreslaaet, er derfor ikke den rette, men det kan vel heller ikke være Formen, det maa formentlig være Realiteten, som det kommer det ærede Medlem an paa, og i saa Fald kan der være god Udsigt til, at Tanken kan gennemføres.

Med Hensyn til selve Finanslovforslaget har jeg ikke meget at sige. Der er et Par Smaating, som jeg vil henlede Opmærksomheden paa, og der er en Henstilling, jeg vil gøre til Regeringen, og som jeg gerne vil bede Administrationen følge, naar Finanslovforslaget bliver udarbejdet. Man vil lægge Mærke til, at naar man i Anmærkningerne leder om Motiveringen til et eller andet Forslag paa Finanslovforslaget, finder vi ofte, at der staar „som forrige Aar“, eller, som man i Aar har valgt at udtrykke det, „som for 1918—19“. Det er ikke meget oplysende for dem af Rigsdagens Medlemmer, som kunde have Lyst at se Motiveringen til vedkommende Forslag. Jeg har i foregaaende Aar, naar jeg søgte den egentlige Motivering til en Bevilling paa Finanslovforslaget, prøvet at give mig i Kast med Arbejdet, men det er meget sjældent, jeg er blevet færdig med dette Arbejde. Slaar jeg op i Anmærkningerne til det foregaaende Aars Finanslovforslag, staar der ogsaa der „som foregaaende Aar“ og naar jeg derefter kommer til dette „foregaaende Aar“, staar der ligeledes „som foregaaende Aar“. Saaledes kan man blive ved helt tilbage til 90erne. Det er ikke meget oplysende, naar et kundskabssøgende Menneske gerne vil finde, hvad der fra først af har været den egentlige Motivering for, at det paagældende Forslag er blevet fremsat. Jeg kan godt tænke mig, at det vil volde Administrationen noget Arbejde, men kunde det alligevel ikke være rigtigt, om der efter en saadan Forklaring eller Mangel paa Forklaring kom til at staa i en Parantes det Aarstal, i hvilket Bevillingen første Gang er indført paa Finanslovforslaget, og hvor man kan finde den egentlige Motivering for den. Der er mange Medlemmer, som kunde have Lyst til at se, hvad der oprindeligt har været Bevæggrunden