

Misfornøjelse til den ene eller anden Side, som jeg tror, det vilde være heldigt under Behandlingen her i Tinget at kunne undgaa. Men naar jeg har gjort denne almindelige Opfattelse gældende, er det klart, at jeg med Glæde deltager i enhver Forhandling under Udvalgets fremtidige Arbejde, om saadanne Ændringer, som det kan lykkes at samle Enighed om indenfor Udvalget.

Idet jeg altsaa beder det forstaaet saaledes, at Undladelsen af at fremsætte en Bemærkning her til et eller andet, der er fremført, ikke fra min Side betyder nogen Ulyst til at sætte mig grundigt ind i det saaledes fremførte Standpunkt, eller at jeg ikke under den videregaaende Forhandling vil tage alt muligt Hensyn dertil, men at det kun er Udtryk for min Opfattelse af, hvad der i Øjeblikket tjener Sagens Fremme bedst, skal jeg kun gøre nogle enkelte Bemærkninger, som Diskussionen i øvrigt nødvendigvis maatte give mig Anledning til.

Flere ærede Medlemmer, derimellem det ærede 7de Medlem for Randers Amt (Harboe) har været inde paa Spørgsmaalet om Samarbejdet mellem Arbejdsanvisningen og Arbejdsløshedskasserne, og det ærede Medlem har dér fremført et gammelt og velkendt Standpunkt, dette, at de to Institutioner burde være knyttede sammen under een Ledelse. Det ærede Medlem overser imidlertid her, tror jeg, at hele den historiske Udvikling paa dette Omraade, de Kampe, som tidligere har været førte om Løsningen af dette Spørgsmaal, vil gøre det ganske urigtigt at rejse et principielt Spørgsmaal af denne Art under Behandling af en midlertidig Lov som den foreliggende. Samarbejdet mellem Arbejdsløshedskasserne og Arbejdsanvisningen finder det ærede Medlem mindre godt, og han henviser til nogle Bemærkninger, som findes i Betænkningen Side 59. Der gøres her Rede for, hvorfor Nævnet ikke har fundet det rigtigt at give Oplysninger om sine Afgørelser i de forskellige Tilfælde af Arbejdsvægring, som er indberettede til det. Jeg gør opmærksom paa, at det Standpunkt, der her er taget, er et enstemmigt Standpunkt indenfor Nævnet, hvori jo ikke blot Arbejdsløshedskasserne, men ogsaa Rigsdagen er repræsenteret, og hvor i denne Rigsdagsrepræsentation Repræsentanter for de forskellige Partier har Sæde. Disse har haft den Opfattelse, at dette Standpunkt er rigtigt, ud fra andre Grunde end dem, som det ærede 7de Medlem for Randers Amt mente laa bag. Paa Side 59—60 findes Begrundelsen anført,

og det siges deri udtrykkeligt, at man frygtede for, at en simpel Meddelelse om, at i det og det Tilfælde var der tilkendt Medlemmet Understøttelse og i det og det Tilfælde ikke, kunde virke vildledende paa dem, der deraf vilde drage Slutninger med Hensyn til den fulgte Praksis, fordi Afgørelserne i saa høj Grad træffes under Hensyn til de i hvert enkelt Tilfælde foreliggende, mundtligt eller skriftligt oplyste, Omstændigheder. Dette synes mig at være en meget god Motivering, som gør mig det let at forstaa, hvorfor alle Medlemmer, ogsaa Rigsdagens Partimedlemmer, i Nævnet har kunnet finde, at Standpunktet var rigtigt.

Det ærede 7de Medlem for Randers Amt (Harboe) fremsatte en Tvivl om, at Kontrollen var tilstrækkelig, og han knyttede til denne sin Tvivl en Udtalelse om Arbejdsløshedsinspektørens Person, som jeg tror, det vil være rigtigt at tilbagevise, thi alt hvad der foreligger vedrørende Arbejdsløshedsinspektoratets Virksomhed, viser, at der netop fra Arbejdsløshedsinspektøren udgaar den allerstærkeste Villie til Kontrol, og at de Misbrug, som undertiden paa vises, paa vises ved Arbejdsløshedsinspektoratets Indgriben, naar dette overhovedet sættes i Stand til at beskæftige sig med Spørgsmaalet. Det ærede Medlem henviste som Begrundelse af Nødvendigheden af en stærkere Kontrol, blandt andet i det vanskelige Spørgsmaal om de kollektive Strejker, til Tilfælde fra i Sommer, Bro-læggerstrejken og Elektrikerstrejken. Det ærede Medlem er jo ikke ubekendt med, at Affattelsen af § 8 netop har taget sit Udgangspunkt i de Erfaringer, som man har hentet fra Forsøgene paa at tilvejebringe en heldig Løsning af de Forhold, som fremkom under disse to Strejker. Naar det ærede 9de Medlem for Odense Amt (Jensen-Sønderup) mener, at den gældende Lovs Udtryk er af en saadan Art, at man kan inddrage under Strejke ogsaa enhver passiv Deltagelse deri, er dette i Strid med den Opfattelse af Loven, som altid har været gjort gældende ikke blot i min Tid. Det er jo ikke saaledes at forstaa — og det kunde heller ikke være det ærede Medlems Mening at ville udtrykke dette —, at den Fortolkning, som har været gjort gældende af Loven, ikke medfører, at Understøttelsen inddrages, saa snart et Medlem efter at have faaet anvist et Arbejde, hvor en ulovlig Strejke har fundet Sted, nægter at tage imod dette Arbejde, thi Understøttelsen inddrages da altid. Men udover disse positive Tilfælde, hvor altsaa konstateret