

Valgkreds vil vist ogsaa give mig Ret i, at Spørgsmaalet vil komme op igen. Naar om et Par Aar den ordinære Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten skal til Gennemsyn, vil Spørgsmaalet komme frem igen, og da maa man enes om en Fortolkning af, hvad der skal forstaaes ved Aktieselskabers Formue i skatteteknisk Henseende.

N. Neergaard: Til det ærede Medlem, der talte paa det konservative Folkepartis Vegne (Asger Karstensen), skal jeg bemærke, at der er ingen som helst Uoverensstemmelse mellem Venstres Stilling nu og ved første Behandling af Skattelovene i Folketinget. Vi stod paa det Standpunkt, at vi betragtede Forhøjelsen af Ejendomsskylden som uheldig som Krigsskat, fordi Skatten ikke rammer den særlige Skatteevne. Derfor vilde vi kun have en saadan Forhøjelse af Promillen, som kunde erstatte det Tab, Statskassen led, ved, at den lovbestemte Omvurdering indtræder et Aar senere. Det bliver saa et Spørgsmaal, hvad man vil taksere Tabet for Statskassen til, ved at den gamle Ordning vedbliver et Aar mere. Efter min Opfattelse stiller Sagen sig nu saaledes, at Forhøjelsen af Promillen til 2 i Forbindelse med — og det maa jo ses i Forbindelse dermed — de ændrede Erdragsregler paa ingen Maade giver mere end Ækvivalent for det Tab, Statskassen maatte lide ved Udsættelsen af Omvurderingen. Derom kan man naturligvis dømme forskelligt, men i hvert Fald vil det være rationelt, naar man — saaledes som ogsaa det konservative Folkeparti gjorde — mente, at 1,65 vilde være den rette Promille, og der saa yderligere sker betydelig Forøgelse af Erdraget for samtlige Ejendomme, da at forhøje Promillesatsen 1,65 noget. Jeg tror, at det, der er vedtaget her i Tinget, er et fuldkommen korrekt Udtryk for vort principielle Standpunkt: Erstatning for Udsættelsen af Omvurderingen, men heller ikke mere.

Det glæder mig, at den højtærede Finansminister endte sine Udtalelser med, at overfor en samstemmende Opfattelse i begge Ting af, hvorledes man skulde bestemme Aktieselskabers Formue, vilde han ikke have kunnet fastholde sin Opfattelse.

Det var netop det, der var min Mening. Jeg vidste meget vel, at der i et stort Flertal i Landstinget raadede samme Opfattelse med Hensyn til Principperne for Fastsættelse af Aktieselskabers Formue som her. Derfor følte jeg mig ganske tryk for, at Finansministeren vilde komme til at staa overfor en samstemmende Opfattelse i begge Ting i den Retning, jeg ansaa for rigtig, og en saadan vilde den højtærede Minister altsaa ogsaa have bøjet sig for. Jeg forstaaar ganske vist ikke rigtig, hvorledes det saa gaar til, at Landstingsudvalget er kommet til den Opfattelse, at den højtærede Minister alligevel ikke vil bøje sig. Det er et lille Mysterium, jeg ikke i Øjeblikket kan finde Forklaring paa. Naturligvis har Finansministeren ganske Ret i, at naar vi en Gang skal foretage en Revision af den almindelige Lovgivning om Indkomst- og Formueskatten og kommer til Spørgsmaalet om Formueskat paa Aktieselskaber, saa maa vi løse det med en udtrykkelig Bestemmelse om, hvad der skal forstaaes ved Aktieselskabers Formue. Jeg vil da aldrig kunne gaa ind paa en Forstaaelse som den, der er hævdet af den højtærede Minister, og som efter min Mening er ganske irrational; jeg kan ikke gaa med til at betragte Aktiekapitalen som Formue.

Finansministeren (Brandes): Her er ikke Spørgsmaal om at bøje sig, men om, hvad der skal forstaaes, og for at den Lov, der her er Tale om, skulde blive forstaaet paa den Maade, som det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (N. Neergaard) og andre har ønsket, maatte der indføres i Loven Bestemmelser, som gjorde dette absolut klart. Jeg har derfor i Landstinget maattet hævde, det er jo ogsaa erkendt fra anden Side, at der maatte da ind i Lovforslaget Udtryk, som klargjorde, hvad der skulde forstaaes ved Aktieselskabers Formue. Man gjorde ogsaa et Forsøg derpaa ved kun at indføre en Bestemmelse om — det er Udvalgshemmeligheder, jeg røber, men jeg tror ikke, det gør noget —, at Aktiekapitalen skulde undtages, intet andet, hvad jeg imidlertid ikke fandt tilstrækkeligt. Det blev dog fra alle Sider i Landstinget erkendt, at Spørgsmaalet kunde være tvivlsomt, at det