

den uskadelig, idet den jo bevarer det, som jeg har anset for det væsentlige ved Bestemmelsen om de 3 000 Kr., nemlig at den yder Smaafolk en Beskyttelse mod saadanne Ubilligheder, som Formueskatten i dens første Skikkelse vilde have givet Anledning til.

Med Hensyn til Hovedændringen i Forslag til Lov om midlertidig Ændring i og Tillæg til Lov om Indkomst- og Formueskat til Staten, som gaar ud paa, at man bytter Formueskatten paa Aktieselskaber med en forøget Indtægtsskat paa Aktieselskaber, maa jeg sige, at efter at det noget til min Forbavselse i Landstinget har vist sig, at den højtærede Minister ikke vilde bøje sig for Folketingsudvalgets enstemmige Opfattelse af, hvorledes Aktieselskabers Formue skulde beregnes, og der ikke syntes at kunne naas nogen Forstaaelse om dette Spørgsmaal, kan jeg kun billige, at Landstinget har indført en Ændring, der gaar bort fra Formueskatten paa Aktieselskaber og over til en forøget Indkomstskat. Naar man ikke kunde blive enig om Grundlaget for Beregningen, men det skulde staa hen i det usikre, var det ikke tilraadeligt at indføre en saadan ny og vanskelig Beskatningsform, som en Formueskat paa Aktieselskaber vilde have været.

Hvad Ejendomsskyldlovsforslaget angaar, kan jeg ligeledes billige, at Landstinget har vedtaget en Ændring, der stiller Kommunerne udenfor den Fradragsregel, der er vedtaget her i Folketinget. Spørgsmaalet dukkede op ved Slutningen af Udvalgsbehandlingen, og flere af os mente, at det kunde være rigtig at indføre en saadan Ændring, men da Tiden var saa langt fremrykket paa det Tidspunkt, lod vi Lovforslaget gaa over til Landstinget og lod det komme an paa, hvorledes man der vilde tage paa Sagen. Vi nærrede for øvrigt ingen Tvivl om, at Spørgsmaalet vilde opstaa. Jeg tror, at der vil være adskillige Kommuner, hvor den Fradragsregel, som jeg har anset for rigtig for Statskattens Vedkommende, vilde komme til at virke mindre heldigt, og jeg kan altsaa ogsaa billige den Ændring, der her er indsat.

Med disse Ord skal jeg indstille Lovforslaget i dets nuværende Skikkelse til Vedtagelse.

Asgar Karstensen: Paa vor i Eftermiddag fraværende Ordførers Vegne skal jeg anbefale at stemme for alle de Lovforslag, der her er til Behandling, undtagen Ejendomsskyldlovsforslaget. Vi har været meget tilfredse med, at vort Forslag om at komme bort fra Formuebeskatning

af Aktieselskaber og ind paa en forøget Indkomstbeskatning er blevet taget til Følge, idet man efter vor Mening ad denne Vej har faaet et rationellere Grundlag for Beskatningen end det, som den ærede Minister foreslog, og som Lovforslag indeholdt, den Gang det blev vedtaget her i Tinget.

Hvad Ejendomsskylden angaar, har vort Parti stadigvæk været Modstander af, at man forhøjede denne Skat, som vi ikke erkender rammer den egentlige Skatteevne, men ensidig belaster Ejendommene paa et Tidspunkt, da der jo er betydelige Byrder og Indskrænkninger knyttet til Ejendomsbesiddelse her i Landet. For Landbostanden er de amtskommunale Ejendomsskatter steget meget betydeligt, og for Grundejerne i Byerne er Stillingen den, at der er lagt saa stærke Baand paa deres Frihed til at handle, nødvendige Baand ganske vist, men dog meget snærende Baand, at det offentlige skulde være varsom med at gaa videre med Beskatningen paa dette Omraade. Dernæst mener vi, som sagt, at man overhovedet ikke gennem en saadan Skat rammer Skatteevnen. Man kan sidde med en stor Ejendom og have forholdsvis ringe Evne til at svare Skat og med en mindre Ejendom og være en Mand, der har godt Raad til at komme af med en rigelig Skat. Vi forbavses her særlig over Partiet Venstres Stilling, idet den ærede Ordfører for Venstre (N. Neergaard) her i Tinget gentagne Gange har udtalt sine Betænkeligheder ved denne Skat, og det ærede 12te landstingsvalgte Medlem, Hr. Ole Hansen, endnu forleden Dag anvendte meget stærke Ord i sin Karakteristik af det urimelige i at gaa til denne Skat. Venstre har imidlertid nu for anden Gang ændret sin Stilling til Lovforslaget. Vi beklager dette, men der- ved er jo intet at gøre.

Finansministeren (Brandes): De tre Lovforslag indstilles af Udvalget eller af dets store Flertal til uændret Vedtagelse, saa derved bliver der jo meget lidt for mig at sige. Jeg skal ikke rette nogen Bemærkning til den ærede fungerende Ordfører for det konservative Folkeparti (Asgar Karstensen) om Ejendomsskyld i Almindelighed, vi har jo diskuteret det Spørgsmaal adskillige Gange. I Landstinget har ganske vist et enkelt Medlem af Partiet Venstre ved første Behandling gjort Indvendinger imod den forhøjede Promille, men i Udvalget var man fra anden Side i Venstre enig om, at Regelen om det forhøjede Fradrag samt Udskyd-