

58de Møde.

Torsdag den 12. December Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ordning af Afløbsforholdene ved Ringkøbing Fjord m. m.

Hertil valgtes: *J. J. Jensen, Gunnar Fog-Petersen, J. Andersen, P. E. Hansen, Hauge, Mortensen, Sundbo, P. Andersen, J. C. Christensen, Nørhave, Sigurd Berg, Vanggaard, Pinholt, Svend Koch og Vesterager.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af et Kontorchefsejede under Justitsministeriet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1713; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 251).

Udenfor Betænkningen var det ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ændringsforslaget af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 252) vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2981), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Retsforholdet mellem Husbond og Medhjælper.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3125).

Sagen sattes til Forhandling.

N. C. Jensen: Denne Sag har til forskellige Tider været fremme til Drøftelse her i Tinget. I 1911 og i 1912 blev et beslægtet Lovforslag ret indgaaende behandlet baade gennem den offentlige Drøftelse her i Tinget og i Udvalg, som afgav Betænkning, men disse Drøftelser førte ikke til noget endeligt Resultat. I Fjor blev der fremsat et privat Lovforslag ud fra den Opfattelse, at nu var Tiden inde til at komme bort fra Tyendeloven; det havde man i øvrigt været enig om allerede tidligere.

Tyendeloven har, forekommer det mig, egentlig spillet den største Rolle i Agitationen. Der er den til forskellige Tider og ved forskellige Lejligheder blevet omtalt som en Undtagelseslov og en Lov, der absolut var værst for Tyendet. I det praktiske Liv har imidlertid de allerfleste baade af Tyender og Husbønder, i hvert Fald ude paa Landet, og jeg tror ogsaa, det har været Tilfældet i Byerne, vistnok slet ikke mærket, at der var en Tyendelov. De har ikke kendt den, og de har ikke følt den, hverken som en Undtagelseslov eller som en slet Lov, netop fordi de ikke har haft Brug for den i nogen Retning.

Da Tyendelovkommissionen i sin Tid blev nedsat, fik den det Hverv at faa Tyendeloven revideret. Ud fra dette Udgangspunkt foregik Arbejdet, men under dette Arbejde blev der fra forskellige Sider og af forskellige Medlemmer indenfor Kommissionen fremhævet, at det bedste vilde være at ophæve Tyendeloven, og der var mange i Kommissionen, der gav denne Opfattelse deres Tilslutning; men Kommissionens Opgave var en Revision af Tyendeloven, og derfor mente man ikke at kunne gaa med til at foreslaa dens Ophævelse.

Man har saa spurgt: Ja, men hvad vilde da de, der ønskede at komme bort fra Tyendeloven? Thi det har jo altid været tilføjet, at naar vi gaar bort fra Tyendeloven, maa vi dog have nogle Undtagelsesbestemmelser, nogen Beskyttelse for det umyndige Tyende. Dertil blev der svaret,