

skat til Staten, den Gruppe af Bestemmelser, der falder ind under C. Der har været megen Glæde særlig hos den konservative Ordfører (Korsgaard) og Glæde paa en roligere Maade hos det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard) over, at denne Paragraf nu falder bort. Jeg maa sige, at jeg har efter første Behandling forudset, at dette maatte ske; jeg var ganske overbevist om, at denne Paragraf ikke kunde gennemføres, idet to Partier gik imod den. Og jeg maatte have en Lov gennemført. Jeg har dog ikke paa nogen Maade ændret mit Syn paa denne Paragrafs Nytte eller dens Gennemførelsesmuligheder. Men jeg kan ikke se nogen Grund til at komme dybt ind paa Indholdet af Paragraffen eller Mulighederne for dens Gennemførelse i Praxis, da den ikke kan gennemføres her mod to Partiers Modstand. Og jeg maa sige, at jeg er saa meget praktisk Politiker, at jeg saa opgav den. Naturligvis har jeg, hvor der endnu i Udvalget var Lejlighed til at slaa et Slag for den, benyttet Lejligheden dertil og navnlig benyttet det Argument, der havde nogen Betydning, at Kommunerne vilde faa nogen Indtægt af denne Paragraf. Det har gjort et dybt Indtryk, maa jeg sige, paa det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen), og det har bevirket, at man i Udvalget overvejede Spørgsmaalet om, hvorledes Kommunerne i det hele blev stillet, naar § 7 faldt bort. Det ærede Medlem fra Silkeborg sagde ganske rigtigt, at der var jo ikke Tale om noget Krav fra Kommunerne Side, det hele, der var sket, var, at Kommunerne havde gjort sig Haab om at faa nogle Indtægter, hvis § 7 blev gennemført. Jeg maa dog sige, at Haabet om § 7's Gennemførelse var meget ringe, og derfor var Haabet for Kommunerne heller ikke stort.

Naar man i Udvalget er blevet enig om at holde Hjælpen til de trængende Kommuner indenfor den finansielle Ramme, der angives ved disse Lovforslag, maa jeg sige, at Udtrykket er jo ikke overordentlig tydeligt. De Indtægter, der her skaffes til Veje, har Staten god Brug for. Imidlertid tror jeg, at den højtærede Indenrigsminister og jeg vil stille os ganske ens overfor dette Spørgsmaal. At Spørgsmaalet ikke afgøres paa Finansministeriets Forslag, er klart. Det skal afgøres ved, at Indenrigsministeren stiller Forslag enten paa Finansloven eller ved særlig Lov. Det vil være klart, at hvis der kan paapeges Tilfælde, hvor Kommuner er særlig trængende eller er blevet særlig trængende under Krigsaarene ved de Fordringer, der stilles til Kommunerne Beboere og deres Skatteindtægter,

er der Anledning for Statskassen til at komme dem til Hjælp. Men saaledes er det ogsaa sket tidligere. I Øjeblikket at sige, hvor meget det vil koste, anser jeg for ganske umuligt. Det ærede Medlem fra Silkeborg sagde, at  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. vilde han ikke nøjes med. Det vilde han dog vel nøjes med, naar det kunde bevises, at  $\frac{1}{2}$  Million var tilstrækkelig. Jeg synes, man der maa afvente, hvilke Krav der kommer fra Kommunerne, hvilke Resultater man kommer til ved sine Overvejelser angaaende den Nødstilstand, de er i, og hvor meget Staten vil kunne afse dertil.

Da § 7 bortfalder, stillede jeg Forslag om, at man saa vidt muligt skulde erstatte den ved at forhøje Skatten paa Personer og Selskaber, og det er man gaaet ind paa fra alle Sider. Om Selskabernes Beskatning maa jeg have Lov til at sige, at jeg maa holde mig til det, der staar i Betænkningen med Hensyn til Selskabernes Formue. Der er Finansministeriets Mening fremstillet, og der er Udvalgets Opfattelse ogsaa fremstillet; de falder ikke helt sammen. Afgørelsen angaaende Selskabernes Formue vil først være Ligningsmyndighedernes, Skatteraadenes, Finansministeriets Sag, men til Slutning kan det blive en Domstols Sag. Længere tror jeg ikke, man kan komme i Øjeblikket. Betænkningen indeholder det, der staar deri, og ikke det, den ærede Ordfører for Mindretallet sagde.

**Formanden:** Under Forudsætning af, at denne anden Behandling kan tilendebringes inden alt for lang Tid, er det Meningen med Tingets Samtykke at foretage tredje Behandling af Skattelovforslagene i et nyt Møde endnu i Dag. Ellers vil det være nødvendigt at fortsætte Forhandlingen i Morgen. Synderlig Udsigt kan jeg ikke sige, der er til at blive færdig i Dag, idet der endnu er indtegnet tre Talere.

**Hans Nielsen** (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds): Jeg skal fatte mig meget kort. Det er et Ændringsforslag stillet af det konservative Folkeparti, som giver mig Anledning til at gøre nogle faa Bemærkninger. Det er det Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Brugsforeninger skal indtages under den overordentlige Beskatning. Baade det ærede 5te Medlem for Skanderborg Amt (Korsgaard) og det ærede 15de Medlem for Hovedstaden (Laurits Jensen) har med ungdommelig Frejdighed og synlig Partiglæde anbefalet dette Ændringsforslag til Vedtagelse. Men der er aabenbart nogen Rivaliseren mellem dem