

forrige Samling. Derfor kan jeg slutte mig til den Henstilling, den ærede Ordfører fremsatte, om, at de prisregulerende Myndigheder vilde tage hele dette Spørgsmaal op til Overvejelse og Undersøgelse. En Prisforhøjelse under urigtigt Paaskud af, at den skal svare til Skatten, men i Virkeligheden begrundet i, at man vil skaffe sig en ganske ublu Avance dels maaske fra Grossisternes Side, dels fra Fabrikanternes, bør ikke taales. Naar andre Virksomheder maa underkaste sig de prisregulerende Myndigheders Bestemmelser, maa ogsaa denne Virksomhed underkaste sig dem. Jeg kan derfor ganske slutte mig til den ærede Ordførers Opfordring til de prisregulerende Myndigheder.

Der er fra vor Side i Udvalget rejst Spørgsmaalet om ogsaa i dette Lovforslag at opretholde Bestemmelsen fra den nu bestaaende Lov om at yde Erstatning til Tobaksarbejderne i Anledning af den Arbejdsløshed, som muligvis er fremkaldt som Følge af denne Ekstrabeskatning. Det vandt imidlertid ikke tilstrækkelig Tilslutning fra anden Side i Udvalget, saaledes at vi ikke mente at burde opretholde Ændringsforslaget, idet vi naturligvis ogsaa maa erkende, at der er noget mindre Grund dertil nu, da der er Haab om, at der kan finde Indførsel Sted af Raamateriale fra Udlandet, og Arbejdsløsheden derfor forhaabentlig bliver mindre.

Angaaende Lovforslaget om Ejendoms-skyld og de Ændringsforslag, der er stillede dertil, vil jeg gerne sige et Par Ord. Jeg beklager, at det ikke er lykkedes at faa gennemført en Nyvurdering, jeg tror, det vilde have været bedre, om en saadan var blevet gennemført, og at den vilde have givet betydelige Beløb ind i Statskassen; men efter den Indstilling, som foreligger fra Overskyldraadet, om de tekniske Vanskeligheder, som det paastaar var til Stede, og som vi maatte erkende var til Stede, og da Tiden nu desuden er saa langt fremrykket, at den nye Vurdering i det hele taget vanskeligt vilde kunne tilendebringes, har vi maattet gaa ind paa at opgive en saadan Vurdering. Til Gengæld har vi ogsaa ment, at det var rigtigt, som af den højtærede Finansminister foreslaaet, at der skete en Forhøjelse af Promillen.

Men som det allerede er oplyst, er det ikke alene dette Spørgsmaal, man har beskæftiget sig med angaaende Ejendoms-skylden, men man har endvidere indført nye Fradragsregler. Den ærede Ordfører for Venstre udtalte, at han var særdeles tilfreds dermed, naar der var Tale om en

Forhøjelse fra de nugældende 2 800 Kr. til 4 500 Kr., men saa skulde til Gengæld de 10 000 Kr.s Fradrag forinden Forhøjelsen indtræder, som findes i den nugældende Lov, bortfalde. Jeg skal herom sige, at det var med ikke ringe Betænkelse, fordi det viser sig, at det for adskillige mindre Ejendomme vil betyde et Skattepaalæg. Har man f. Eks. en Ejendom til en Værdi af 12 800 Kr., vilde den efter den nugældende Lov blive fritaget for at svare den forhøjede Afgift og skulde altsaa kun svare 1,1 pro mille, og da de 2 800 Kr. var fritaget, skulde den svare 11 Kr. Men da nu Promillen foreslaas forhøjet fra 1,65 til 2, skal der af en saadan Ejendom betales 16 Kr. 60 Øre, det bliver altsaa en Forhøjelse af 5 Kr. 60 Øre. Til Gengæld vil det for de meget smaa Ejendomme betyde en Lettelse, idet en Ejendom, der f. Eks. er vurderet til 5 000 Kr., efter den nugældende Lov skulde svare 2 Kr. 20 Øre, men den vil, efter hvad der nu er foreslaaet, kun komme til at svare 1 Kr.

En saadan Forandring paa dette Tidspunkt kunde man maaske nære sine Betænkigheder ved, idet der sikkert ikke er nogen Anledning til at give Ejendomme til en Værdi af 12 800 Kr. noget Paalæg. Det har selvfølgelig heller ikke været tilset fra Udvalgets Side; men naar man er gaaet over til en ny Ordning, er det, fordi, som det ogsaa er udtalt, det er en mere praktisk og rationel Ordning. Det er ogsaa ud fra den Betragtning, at vi har kunnet tiltræde den, ligesom vi har gjort det for derved at kunne opnaa Enighed. Der er ogsaa den Mulighed, at man senere, hvis man finder det paakrævet — jeg kunde i hvert Fald nok tænke mig det — kunde stille Forslag om en yderligere Forhøjelse af Boligfradraget udover de 4 500 Kr., hvilket vilde være en yderligere Lettelse særlig for de mindre Ejendomme. Man kan vel ogsaa nok sige, at 4 500 Kr. med de Priser, der er paa Materialer, og med Henblik paa, hvad det koster at bygge, er et forholdsvis beskedent Fradrag, regnet som Boligfradrag.

Under Behandlingen af Ejendoms-skyldlovsforslaget er der fra vor Side, navnlig af det ærede Medlem fra Lyngby (Wilmann), gjort opmærksom paa det uheldige i, at der, efter at de halvaarlige Omvurderinger faldt bort ved Loven af 1915, findes mange Ejendomme, som slet ikke er vurderede til Ejendoms-skyld og saaledes er fritagne for denne Beskatning. Der blev derfor rettet en Forespørgsel til Finans-