

til, og hvem der maa bo i deres Huse. Dette har Udvalget ikke haft nogen Lejlighed til at tage Stilling til.

Hvad angaar Ejendomsskyldloven, vil jo alle ærede Medlemmer vide, at den i Virkeligheden gaar ud paa to Ting foruden Forandringen af Ejendomsskyldens Promille. Den gaar for det første ud paa at udskyde den nye Vurdering, der skulde være foretaget i Løbet af Aaret 1919 — bortset fra Kravet om Omvurdering — til 30. Juni 1920. Dette er Udvalget enstemmigt gaaet ind paa uden at være glad ved det. Dernæst gaar Lovforslaget ud paa, at ved den almindelige Vurdering i Aaret 1920 og ved senere kommende Omvurderinger skal der foretages særskilt Vurdering af, hvad Grunden kan antages at være værd i ubebygget Stand under Hensyn til Beskaffenhed, Beliggenhed og en i økonomisk Henseende god Anvendelse. Det radikale Venstre og Socialdemokraterne ser deri et første Skridt til Indførelse af en rationel Jordbeskatning. Udvalgets Flertal — det konservative Folkeparti er ikke med i Indstillingen undtagen for et enkelt Punkts Vedkommende — erklærer sig enig i, at Princippet bør være: lige Skat paa lige Jord, men Partiet Venstres Repræsentanter i Udvalget ønsker at fremhæve, „at man ikke paa nogen Maade vil anse sig for bundet til at lægge Resultatet af den i Henhold til nærværende Lov foretagne særskilte Jordvurdering til Grund for en saadan fremtidig Beskatning, idet man, hvis dette Resultat ikke findes tilfredsstillende, maa forbeholde sig at søge at naa Maalet ad andre Veje“.

Samtidig erklærede Venstres Repræsentanter med Hensyn til Promillen, som det kan ses af Betænkningen, straks fra Begyndelsen af, at de ikke ønskede sammen med dette store Skattekompleks at faa en Forhøjelse af Ejendomsskylden, idet de mente, at den overhovedet ikke er noget godt Skattegrundlag og ikke giver nogen virkelig Rettesnor med Hensyn til, om de, som ejendomsskyldbeskattes, virkelig evner at bære Ejendomsskylden. Imidlertid viste det sig, at man fra alle Sider ønskede at faa ændret § 3, 1ste Stykke, vedrørende Fritagelse for Forhøjelse af Ejendomsskyld for de bebyggede Ejendomme, hvis afgiftspligtige Beløb er under 10 000 Kr. Det har ikke kunnet andet end gøre Indtryk paa alle Flertallets Medlemmer, at den Landbrugsklasse, hvem denne Regel tilsyneladende skulde komme til Gavn, selv gentagende og skærpt har erklæret, at den ikke ønskede Skattegaver. Nogen

rationel Begrundelse af dette Afdrag kan der jo ikke gives, men paa den anden Side var man fra alle Sider enig om, at det Afdrag af 2 800 Kr., der efter Ejendomsskyldloven kan gives for de med Beboelseshuse forsynede Ejendomme, ikke er tidssvarende — og maaske aldrig har været det, det er der mange, der mener — og derfor bør forhøjes. Paa dette Grundlag er det, at man er naaet til et Kompromis, idet Promillen, som af Finansministeren var foreslaaet til 3 Kr., nu af Flertallet — det konservative Folkeparti foreslaar, at man skal blive staaende ved 1,65 — forhøjes til 2 Kr., og at de 2 800 Kr. forhøjes med 1 700 Kr. til 4 500 Kr. Afgiftsfritagelsen for Ejendomme under 10 000 Kr. bortfalder.

Udenfor Betænkningen er der af Ordføreren stillet et Ændringsforslag, som skal erstatte Ændringsforslagene Nr. 6 og Nr. 7 i Betænkningen. Dette Ændringsforslag udenfor Betænkningen gaar ud paa, at Bestemmelsen i § 2, 2det Stykke: „Af Ejendomme, for hvis Vedkommende Ejendomsskylden i Henhold til § 4 i Lov Nr. 321 af 22. December 1915 er nedsat til de tidligere Hartkornsskatters Beløb, udredes Ejendomsskylden for Aaret 1919 med det dobbelte Beløb“, ændres saaledes, at de sidste Ord: „med det dobbelte Beløb“ erstattes af: „et Tillæg af Halvdelen af Beløbet.“ „Det dobbelte Beløb“ passede i og for sig kun den Gang, man endnu stod paa Forhøjelsen fra 1,1 til 3,00. Det burde, naar man gik ned til 2 p. m., være en anden Brøk, men denne Brøk vilde blive meget lidt større end Tillæg med Halvdelen og saa fuldkommen uhaandterlig for Administrationen, at denne, efter at vi havde sluttet Behandlingen i Udvalget, erklærede, at den for de ganske smaa Beløb, det her drejer sig om, hellere vilde blive staaende ved et mere haandterligt Beløb, og det foreslaas derfor, at vi gaar over til det af Partiet Venstre i Udvalget oprindeligt foreslaaede „Tillæg af Halvdelen af Beløbet“. Jeg tillader mig altsaa at meddele den højtærede Formand, at Ændringsforslagene Nr. 6 og 7 vil være bortfaldet, og at der i Stedet for sættes det udenfor Betænkningen stillede Ændringsforslag.

Som jeg bemærkede før, har det konservative Folkeparti ikke villet deltage i en Forhøjelse af Ejendomsskylden, og jeg antager, at Mindretallet selv vil motivere dette Standpunkt her fra Talerstolen.

Af de andre Ændringsforslag skal jeg kun nævne Nr. 9. Ifølge Lovforslaget skal