

Men dernæst kommer der noget, som ikke klæder. Det klæder ikke, at Bagermestrenes Organisation væsentlig taler paa de smaa og mellemstore Bageriers Vegne. For det første er Berettigelsen dertil ikke konstateret paa en saadan Maade — ved Underskrift eller paa anden Vis —, at man kan regne med det mod den bestemte Ytring, der foreligger fra Fabrikdirektoratets Side. Den udtrykkelige Ytring foreligger jo fra dette, at adskillige mindre og smaa Mestrene vilde betragte det som en Lettelse at blive af med Natarbejdet. For at tale de smaa og mellemstore Bageriers Sag paa den Maade, som Organisationen synes at ville gøre det, maa man have en Bemyndigelse af anden Art end den, der i alt Fald efter, hvad der her foreligger paa Tryk — og andet kan jeg ikke gaa ud fra —, har været til Stede for Bagermestrenes Vedkommende. Jeg har dernæst ladet mig fortælle — men jeg tør ikke staa inde for det, da jeg ikke har kunnet undersøge det —, at der er adskillige Bagerere, netop af dem, der ikke regner Natarbejdet for nødvendigt, der ikke vilde vige tilbage for at tilføje, at de endogsaa mener, at den økonomiske Nedgang, der vel uægtelig kan ventes som Følge af Natarbejdets Ophævelse, for adskillige Bageriers Vedkommende kan tænkes at blive opvejet ved, at Mestrene selv i en helt anden Grad kan komme til at deltage i det Arbejde, der forefalder i Bagerierne. Det er i alle Tilfælde et Argument, som forekommer mig ret slaaende, og jeg tror ogsaa, at andre, der har større Indsigt i den tekniske Side af Sagen end jeg, er blevet slaaet af det. Imidlertid, da Bagermestrenes Organisation vel sagtens har været paa det klare med, at nu gjaldt det, at nu slap de ikke udenom den Ophævelse af Natarbejdet, som for adskillige store Virksomheders Vedkommende selvfølgelig ikke er meget ønskelig, saa kan man maa-ske ikke tage dem det ilde op, at de benytter de Argumenter, som de kan finde liggende for deres Fod, i Stedet for at gaa i Gang med grundigt at undersøge, hvad de i Virkeligheden indeholder.

Jeg skal med Hensyn til det almindelige indskrænke mig hertil. — Til Partiet Venstres Ordfører maa jeg dog gøre en enkelt Bemærkning vedrørende Rugbrødsbagningen. Der er dog vist ikke nogen som helst Tvivl om, saaledes som Lovforslaget er formuleret, at der ikke maa tilvirkes andre Brødsorter end Rugbrød i de Virksomheder med kontinuerlig

Døgndrift, som faar Lov til at fortsætte Døgndriften.

Der var Ytringer i det ærede Medlems Tale, der kunde misforstaas, som om — jeg tror ikke, han selv mente det, maaske var det en Fortalelse — den her foreslaaede § 3 var tvetydig i saa Henseende. Mig forekommer den fuldkommen utvetydig, men skulde der være Tale om, at den kunde misforstaas, tilbyder jeg med Glæde min Medvirkning til at faa Tve-tydigheden hævet.

I hvor høj Grad Talen om det varme Brød om Morgenens er en velstillet Overklasses Synspunkt, fremgik paa en ælsk-værdig Maade af det ærede Medlems Tale, idet han overhovedet ikke tænkte paa eller i alt Fald ikke omtalte alle dem, der selv henter deres Brød om Morgenens, men der taltes kun om Husassistenternes Forhold til Bagerierne og Brødudsalgene.

Jeg vil ikke for mit Vedkommende love nogen Tilslutning til, at denne Lovs Ikrafttræden udsættes for andre Virksomheder end Rugbrødsbagerierne. Det er jo overhovedet ikke uden Betænkkelighed, at baade Fabrikdirektoratet er gaaet med til det og Ministeriet har sluttet sig dertil; at gaa videre mener jeg ikke, i alt Fald ikke paa Forhaand, at kunne love at ville være med til.

Jeg har saa kun to ganske enkelte Specialbemærkninger at gøre. Den ene er til § 3, hvor jeg gerne vil gøre ærede Medlemmer opmærksom paa — og jeg gør det, fordi jeg selv oprindeligt har været hildet i den samme Fejltagelse og først er blevet oplyst om den efter at have sat mig ind i Sagen og derfor gerne vil bidrage til, at ærede Medlemmer ikke er i den samme Fejltagelse —, at de Bagerier, der staar omtalt i § 3, som arbejder med Døgndrift, er ikke de samme som de Bagerier, der har kontinuerlige Ovne. Der-som disse to Betegnelser skulde antages at dække hinanden, vilde Lovforslagets Omfang og Betydning blive langt ringere, end den i Virkeligheden er.

Det var den ene Bemærkning. Den anden Bemærkning er den, at der, saa vidt jeg kan skønne, i de Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, og i Lovforslagets § 5 er en Modsigelse. § 5 taler om, at der skal tilstaa enhver Arbejder, der beskæftiges i de under denne Lov hørende Virksomheder, en samlet Arbejdsfrihed af mindst 24 Timer. Derimod er der i Bemærkningerne endnu tilbage fra de forud-gaaende Debatter om dette Spørgsmaal