

1905 27/11 18; 1. Beh. af F. t. L. om Kontorholdsvederl. ved Sorenskriverembedet paa Færøerne. 1906

sige. Jeg har fremsat denne Forespørgsel, fordi jeg ønsker, at man ved Beregningen af disse Kontorholdsgodtgørelser ikke vilde se altfor ensidigt paa den Regel, at Vederlaget skal svare til de sidste 5 Aars Gennemsnit, men at man vilde tage rimelige Hensyn; det er sket nu og da, at rimelige Hensyn ikke er tagne.

Justitsministeren (Zahle): Naar det kun er en enlig Svale, der jo ikke gør Sommer, der har vist sig her i Dag, saa tror jeg hellere, jeg vil holde mig paa den Vej, som nu en Gang er traadt, og som jeg ved, at i alt Fald hidtil et stort Fler-tal i Folketinget har ønsket at følge. Jeg er bange for, at hvis jeg fulgte det ærede Medlems Anvisning, vilde det blot være en Lygtemand, der vilde lokke mig ud i en Mose, og en skønne Dag vilde jeg da maaske kunne komme til at staa ganske alene der.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Oprettelse af et nyt Kontorchefseembede under Kirkeministeriet.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1718; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 93).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Kofod): Som det fremgaar af den omdelte Betænkning, har det nedsatte Udvalg ikke fundet noget at bemærke til det foreliggende Lovforslag. Vi indstiller det derfor til uforandret Vedtagelse. Udvalget har i Virkeligheden ikke haft anden Opgave end at ekspedere en

Henvendelse til Lønningsudvalget, om dette Udvalg havde noget at bemærke i Sagen; men heller ikke Lønningsudvalget har fundet Anledning til at gøre nogen Bemærkning. Jeg skal blot tilføje, at efter min Mening og efter Udvalgets Mening vilde det have været rigtigere, om denne Sag var blevet henvist direkte til Lønningsudvalget, da dette Omsvøb med et selvstændigt Udvalg i Virkeligheden ikke tjener nogen som helst fornuftig Hensigt. Dette stemmer overens med de Udtalelser, jeg ved første Behandling fremsatte om dette Spørgsmaal, og jeg gentager det her, og jeg tror, alle Udvalgets Medlemmer er ganske enige med mig, at dette Udvalg ingen Eksistensberettigelse havde, men at det naturligste havde været, om Sagen ved første Behandling var blevet henvist direkte til Lønningsudvalget, da det i Virkeligheden er der, Gennemgangen af dette i øvrigt korte Lovforslag har fundet Sted. Med disse Ord skal jeg paa hele Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2975) og dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ændring i Lov Nr. 316 om Saltvandsfiskeri af 2. Juni 1917.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1700; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Ordføreren (H. P. Hansen [Sorø Amts 3die Valgkreds]): Foranlediget ved de Udtalelser, der fremsattes ved dette Lovforslags første Behandling her i Tinget, har Udvalget forhandlet med Landbrugsministeren om eventuelt at faa nedsat Mindstemaalet for Rødspætter. Ministeren har overfor Udvalget gjort gældende, at