

Spørgsmaal klarer samtidig med Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag. Jeg har ikke tænkt mig, at det skulde forsinke Sagens Gennemførelse, at Spørgsmaalet er nævnt, men naar man nævner det fra Administrationens Side, maa man være forberedt paa, at der ogsaa fra Rigsdagens Side bliver fremsat Udtalelser i saa Henseende. Den højtærede Minister gjorde opmærksom paa, at der allerede var Forhandlinger i Gang — det fremgaar ogsaa af Bemærkningerne til Lovforslaget — vedrørende Erhvervelse af Arealer i Mølleengen i Forbindelse med de allerede Statsbanerne tilhørende Arealer i Mølleengen, der egnede sig til Opførelse af Centralværksteder, og hvis disse Forhandlinger resulterer i, at man erhverver de paagældende Arealer, vil Rigsdagen jo faa Lejlighed til at tage Stilling dertil. Det er ikke let ud fra det, som staaer i Bemærkningerne til Lovforslaget, at blive helt klar over, hvilke Arealer det drejer sig om, men saa vidt jeg har forstaaet, er det Arealer, som gaar helt ud imod Aarhus Aa, det paatænkes at erhverve. Jeg maa sige, at jeg har nogen Betænkelighed ved at komme alt for nær til Aarhus Aa (Afbrydelse af *J. Andersen*). Det ærede Medlem fra Storehedinge (*J. Andersen*) siger, at det er det ikke. Det er meget muligt — naar man ikke har Planerne, er det ikke muligt at sige noget bestemt derom —, men jeg vilde straks gøre denne Bemærkning i Forbindelse med en Bemærkning, som jeg i øvrigt kan rette baade til det ærede Medlem fra Storehedinge og navnlig til de ærede Medlemmer fra Aarhus (Stilling) og Viborg (*Ferd. Nielsen*).

De ærede Medlemmer er kommet ind paa Spørgsmaalet om, hvorvidt det vilde have været bedre og navnlig billigere at lægge det hele ude i Mølleengen. Den højtærede Minister sagde, at en af Grundene til, at man havde foreslaaet Centralbanegaarden lagt i Mølleengen, var den, at det vilde være billigere end at have Banegaarden to Steder. Det er en Argumentation, som jeg udmærket godt kender, ogsaa fra min egen Virksomhed, men jeg har alligevel hele Tiden haft den Opfattelse, at det ikke saa meget drejede sig om et Bekostningsspørgsmaal som om, at det selvfølgelig, set fra et Driftssynspunkt, er en Behagelighed at have det hele samlet. Det kunde ikke falde mig ind at nægte dette, men der er andre Hensyn at tage end, hvad der er behageligt for Administrationen, set fra et Driftssynspunkt; man maa tage Hensyn til Publikum og meget andet. I det hele kan

jeg ikke erkende, at det vilde være blevet billigere, hvis man havde bygget baade Person- og Godsbanegaard i Mølleengen, jeg drister mig indtil videre til at paastaa, at ingen ved, hvad det vilde have kostet at bygge det hele i Mølleengen, fordi Undersøgelserne med Hensyn til, hvor dybt der skulde piloteses o. s. v., er kendtes ikke at være saa fuldkomne, at man kunde sige noget bestemt om, hvad det vilde koste at opføre Bygninger og i det hele foretage Anlægget der, hvor det var projekteret. Jeg synes derfor, at saavel Ministeren, der for Resten ikke var stærkt inde herpaa, som navnlig de ærede Medlemmer fra Aarhus og Viborg slet ikke har Grund til at beklage sig over, at man ikke kom ud i Mølleengen med hele Banegaardsanlægget; navnlig kan man ikke beklage sig derover under Henvi- sning til, at det vilde være blevet billigere. Jeg vil holde paa, at det vilde være blevet meget dyrere, om man overhovedet kunde have fyldt med Penge det Hul, som skulde fyldes der. Og saa maa man ikke glemme, at man ved at anlægge Centralbanegaarden i Mølleengen havde lukket af for Ordningen med en Gennemkørsel i Aarhus, som blev vedtaget i Fjor ved Anlægget af en ny dobbeltsporet Bane fra Aarhus til Randers. I det Øjeblik man erkender, at det var en god Ordning, at man fik den nye dobbeltsporede Statsbane gennem dette Land, fremfor at man skulde føre alt det, som skal Nord paa op ad Langaa — det er jo en meget kortere og meget billigere Bane, der kommer mellem Aarhus og Randers —, maa man virkelig ogsaa erkende, at det var godt, vi ikke fik vedtaget en Lov om Opførelse af en Centralbanegaard i Mølleengen, thi det var det samme som at sige, at nu skulde det — jeg vil ikke sige til evige Tider, men i mange, mange Aar — være en Ordning, som man maatte tage Hensyn til ved hele Driftsplanen, ved Anlæg af Dobbeltspor o. s. v., og vi kunde ikke have faaet den Ordning med Hensyn til selve Baneanlægget, som vi har faaet.

Den højtærede Minister udtalte med Hensyn til det Spørgsmaal, jeg har rejst: hvorvidt der gennem Magelæg af forskellige Arealer kunde siges at blive ydet et Tilskud fra Aarhus Kommune, at det maaske var vanskeligt at sige, men at det var hans Opfattelse, at der egentlig ikke blev ydet noget, men at det gik lige op. Det er meget muligt, jeg har blot udtalt, at man ikke kan se og heller ikke kan forlange, at nogen skal kunne se af det, som foreligger, om Forholdet er det, at Aarhus Kommune ved disse Magelæg opnaar en økono-