

Ferd. Nielsen: Det ærede 5te Medlem for Sorø Amt (Johannes Lou) udtalte, at vi havde et udmærket Middel mod Influenza i Cognac. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret heri. Jeg har set den samme Paastand fremsat i Pressen, og den har givet Afholdsfolkenes Oplysningskontor her i København Anledning til at henvende sig til Københavns Stadslæge for at faa en officiel Udtalelse om dette Forhold, idet det jo vilde være beklageligt, om Befolkningen blev vildledt, saaledes at den under en saa farlig Epidemi greb til Midler, som skadede i Stedet for at gavne. Stadslægen i København, der som Lægeautoritet i det mindste kan stilles op imod det ærede Medlem, har udtalt følgende: „Det er gammel Overtro, at Alkohol skulde være et Middel mod Influenza, som er den spanske Syges rette Navn. Det er overhovedet intet Middel, er ganske umuligt og ubrugeligt, ja ganske forkasteligt“. Jeg stiller denne Udtalelse op imod det ærede Medlems, og jeg beklager, at der endnu er Læger, der staar paa et saa gammeldags Standpunkt, at de ved deres Udtalelser bidrager til at vildlede Befolkningen. Stadslægen tilføjer i sin officielle Udtalelse, at under den store Influenza-epidemi i 1889—91 troede Folk ogsaa paa Alkoholens vidunderlige Virkninger og drak Whisky i stor Stil, saa mange gik rundt i en halv Rus. Det er, som sagt, Overtro og intet andet. Dette er ikke mine Udtalelser, det er Københavns Stadslæge, der har fremsat dem, og disse Udtalelser vil jeg stille op imod det ærede Medlems.

Indenrigsministeren (Rode): Det foreliggende Lovforslag, der har fundet Tilslutning fra alle Sider, omhandler Spørgsmaalet om Individets retslige Stilling, naar han har modtaget Hjælp under Influenza-epidemien, og har til Formaal at sikre ham mod, at den Hjælp, det offentlige yder ham, bliver betragtet som Fattighjælp. Dette Princip Gennemførelse har alle Talere givet deres Tilslutning. Men forskellige Medlemmer har fremdraget Spørgsmaal om Optagelse ogsaa af andre Emner i Lovforslaget.

De ærede Medlemmer fra Vejle (Chr. Jacobsen) og Viborg (Ferd. Nielsen) ligesom ogsaa til Dels det ærede 5te Medlem for Sorø Amt (Johannes Lou) har omtalt, at forsørgede, hvis Forsørger er indlagt paa Sygehus, Sanatorium eller lignende og derved er ude af Stand til at forsørge Familien, burde kunne faa Hjælp efter samme Regler som dem, der findes i Tuberkuloseloven. Nu findes der ifølge den almindelige Lovgiv-

ning en Mulighed for at komme saadanne til Hjælp gennem Hjælpekasseinstitutionen, og for de Tilskud, som ydes fra Kommunerne til Hjælpekasserne til videre Forvaltning, vil der ogsaa blive ydet en større Refusion. Men den er alligevel, saaledes som nævnt af det ærede Medlem fra Vejle, ikke saa betydelig som den, der fastsættes i Tuberkuloseloven. Det er mig imidlertid bekendt, at forskellige Læger har henvendt sig i Justitsministeriet, der har med Sundhedsvesenet at gøre, og der fremhævet, at de ved deres Arbejde med Forebyggelse af Epidemien og Helbredelse af de syge er blevet bekendte med saa mange Vidnesbyrd om Trang og Nød, fremkaldt af Epidemien, at det sikkert vilde være ønskeligt, at det offentlige ogsaa her traadte til. Jeg er derfor meget villig til med et eventuelt Udvalg at overveje, om det vilde være hensigtsmæssigt til dette Lovforslag at føje Bestemmelser, der tog Sigte paa de af de ærede Medlemmer fra Vejle og Viborg fremdragne Forhold.

Endvidere har det ærede Medlem fra Vejle rejst Spørgsmaal om, hvorvidt de Udgifter, som er omtalte i Lovforslagets § 1, delvis burde overføres paa Staten. Det er et Spørgsmaal, som ikke har foreligget i Ministeriet paa den Maade, at Kommunernes Organer har henvendt sig til det derom, og følgelig har det ikke været taget med under Drøftelsen, den Gang Lovforslaget udarbejdedes. Men ogsaa dette Spørgsmaal er jeg meget villig til at drøfte med et eventuelt Udvalg.

Det ærede 5te Medlem for Sorø Amt (Johannes Lov) spurgte bl. a., om Bestemmelsen i § 1 kom til at gælde andre Sygdomme end Influenza. Saaledes som Lovforslaget er affattet, handler det om Influenza, idet der udtrykkelig staar, at „Bestemmelserne i Fattiglovens § 61 udvides paa Grund af den herskende Influenza til at omfatte Patienter, der lider af denne Sygdom, hvad enten“ o. s. fr. De Bestemmelser, der her foreligger, ændrer altsaa ikke Fattiglovens § 61 paa anden Maade end for den paagældende Influenzaepidemi. Det ærede Medlem sagde, at der var Tale om Desinfektion af trængende Personers Beklædningsgenstande og Sengetøj, men mente, at ogsaa Desinfektion af Værelser i visse Tilfælde burde falde ind under Loven. Jeg mener ogsaa, at dette er Tilfældet, idet der udtrykkelig staar: „Desinfektion af trængende Personers Beklædningsgenstande, Sengetøj m. v.“

Det ærede Medlem kom ind paa Drøftelsen af Begrebet Medicin og spurgte,