

os i det kommende Udvalg at tage Lovforslagenes tekniske Konstruktion op til nærmere Undersøgelse og Kritik, specielt hvis der fra de paagældende Erhvervs Side fremsættes en saadan.

Jeg skal nu gaa over til at omtale Forslagene om de direkte Skatter, og jeg skal da begynde med Forslag til Lov om Ændring i Lov om Arveafgift, hvilket Lovforslag vi kan anbefale. Vi finder det rigtigt, at der svares en højere Afgift af de meget store Arvelodder, end der skal svares efter de nugældende Love, dog mener vi, at Afgiften af Midler, der gives til Legater, som ikke forbeholdes bestemte Personer, bør nedsættes. At der skal svares Arveafgift ogsaa i det Tilfælde, at Successor indtræder i de Rettigheder, han normalt først skulde faa, naar den paagældende Lensbesidder, Stamhusbesidder eller Fideikommisbesidder afgaar ved Døden, før dette sker, finder vi rigtigt.

Heller ikke imod Forslag til Lov om Beregning af Stempelafgift og Tinglæsaafgift ved Overdragelse af fast Ejendom har mit Parti Indvendinger at gøre, idet vi erkender, at den gældende Lov har forudsat, at Ejendomsskylden og Ejendommenes Værdi saa nogenlunde faldt sammen. Da dette i mange Tilfælde afgjort ikke passer, finder mit Parti det rigtigst, at Afgiften beregnes efter den virkelige Købesum.

Ogsaa overfor Børsskatten stiller mit Parti sig velvilligt. Med de voldsomme Svingninger i Børskurserne føler vi os overbeviste om, at Skattens Forhøjelse ingen afskrækkende Indflydelse vil øve paa Børsspillet, og det er sikkert heller ikke den højtærede Finansministers Hensigt, thi saa fik Staten ikke Penge. Vi kan i øvrigt meget godt, om det skulde vise sig nødvendigt, gaa med til en endnu yderligere Forhøjelse af denne Skat.

Jeg skal derefter gaa over til at omtale Forslag til Lov om Ændring i Lov om Ejendomsskyld. Lovforslaget har jo to Sider, dels en finansiel, idet Ejendomsskylden, hvis ingen særlig Lov vedtages for 1919, skal svares med 1,10 Kr. pr. 1 000 Kr., medens den efter Lovforslaget skal svares med 3 Kr. pr. 1 000 Kr., dels en, om jeg saa maa sige, teknisk Side, idet Bestemmelserne i § 1 tager Sigte paa i Fremtiden at gaa over til Jordskyld i Stedet for Ejendomsskyld. Med Hensyn til det finansielle skal jeg tillade mig at bemærke, at det konservative Folkeparti i og for sig finder, at Ejendomsskatter kan være gode Skatter, men en Betingelse for

disse Skatters Anvendelse maa i Forholdet til Staten være, at de kun forandres lidt gennem Tiderne. Noget helt andet er det i Forholdet til Kommunerne. Der er det jo en kendt Sag, at Skatterne forandres; og navnlig ude paa Landet, hvor Ejendomsskatterne i den kommunale Beskatning betyder saa langt mere end i Byerne, forandrer disse Skatter sig meget. Vi mener, at den Merbeskatning, som Ejendommene derigennem er blevet Genstand for i Forhold til Kommunerne, taler imod at gaa til en Forhøjelse af Ejendomsskylden. Vi mener ogsaa, at dette, at en Mand tilfældigvis ejer en Ejendom, hvorpaa der er stor Ejendomsskyld, ikke i mindste Maade beviser noget om den paagældende Mands Evne til at svare Skat. I øvrigt er jo Skattelovgivningen, specielt for Købstadejendommene, nu efterhaanden blevet saadan, at det ikke er Brugerne af Ejendommene, men Ejerne, der kommer til at betale Skatten. Ogsaa dette, finder vi, taler imod at gaa til en Forhøjelse af Ejendomsskylden.

Medens vi er ved det finansielle, vil jeg gerne stille den højtærede Finansminister det Spørgsmaal, om den Merindtægt, som angives til 12 Mill. Kr., er fremkommet som Resultat af en omhyggelig Beregning eller nærmest hviler paa et Skøn. Som bekendt andrager den hele Vurdering til Ejendomsskyld ca. 8 Milliarder Kroner. Heraf skulde der uden Fradrag faas 24 Mill. Kr., naar Ejendomsskylden sættes til 3 pro mille. Paa Finanslovsforslaget anslaaes 7 Mill. Kr., og der skulde herefter, naar Fradragene ikke medregnes, faas en Merindkomst for Staten af 17 Mill. Kr. eller 5 Mill. Kr. mere end beregnet. Det forekommer mig tvivlsomt, at det lovhjemlede Fradrag for alle Ejendomme og den foreslaaede Fritagelse virkelig skulde betyde saa meget, og jeg beder derfor den højtærede Finansminister udtale sig derom.

Med Hensyn til den Del af Lovforslaget, som tager Sigte paa at forberede Overgangen fra Ejendomsskyld til Jordskyld, skal jeg tillade mig at bemærke, at mit Parti ifølge sit Program er venligt stemt overfor Begrebet Jordskyld. Vi mener imidlertid, at Erfaringerne allerede har vist, at den foreslaaede Vej absolut ikke giver et brugeligt Grundlag. Jeg tror, Kornloven har vist, det er en Kendsgerning, at det foreslaaede Grundlag er ubrugeligt. (Afbrydelse af Finansministeren). Ja, det foreslaaede Grundlag med Hensyn til at fremskaffe en Jordskyldvurdering. Vi