

endelig har man ment, at den i Forbindelse med Banegaarden projekterede Postbygning er meget uheldigt anbragt.

Der har om disse Spørgsmaal været ført Forhandling med Ministeren for offentlige Arbejder og forskellige af Statsbanernes og Postvæsenets Embedsmænd, og man er enedes om at tage Postbygningen ud af den forelagte Plan og udskyde dens Anlæg til senere Afgørelse. Under Forhandlingen har Ministeren meddelt Udvalget, at det er under Overvejelse at lægge Postbygningen ud til Banegaardsgade umiddelbart Vest for Bruunsbro. Denne Tanke finder Udvalget tiltalende, men det maa dog udtale Ønsket om, at det ogsaa bliver overvejet, om Postbygningen ikke bør lægges Øst for Banegaardsbygningen, men noget længere fra denne end efter den forelagte Plan, saafremt der derved kan blive Tilkørsel i Niveau for Post- og Faktagevogne til de Perroner og Jernbanespor, som benyttes af Postvæsenet.

Overfor Spørgsmaalene om Indretning af særlige Ind- og Udgangsveje for Publikum og om Ventesalenes og Restaurationens Beliggenhed har man fra Statsbanernes Side gjort gældende, at den forelagte Plan kun var en Skitse, og at der meget vel kunde foretages Ændringer, men et Flertal (J. Andersen, Karen Ankersted, P. E. Hansen, Hegelund-Lange, J. J. Jensen, N. C. Jensen, Kammersgaard, Svend Koch, Ferd. Nielsen, Valdemar Olsen, Simonsen og Stilling) maa dog herom saavel som om Banegaardsbygningens hele Indretning og Udseende udtale, at man i alle Henseender formentlig vil have størst Sandsynlighed for at opnaa den smukkeste og mest praktiske Ordning ved en Arkitektkonkurrence, hvorfor nævnte Flertal henstiller, at en saadan bliver afholdt, og at der til sin Tid gives Rigsdagen Indflydelse ved Bedømmelsen af de indkomne Projekter.

Som det fremgaar af Bemærkningerne til Lovforslaget, hviler den foreslaaede Ordning med Hensyn til Hovedbygning og Forplads ved Aarhus H. Personbanegaard paa den som Bilag 1 til Lovforslaget aftrykte Overenskomst mellem Aar-

hus Byraad og Generaldirektoratet for Statsbanerne. Fra en Side i Udvalget har man ment, at det i Overenskomstens § 3 omhandlede Magelæg er ugunstigt for Statsbanerne, og at disse selv har Brug for det ene af de Arealer, Materialgaarden, som efter Overenskomsten skal afstaa til Aarhus Kommune. Udvalgets Flertal (J. Andersen, Karen Ankersted, P. E. Hansen, J. J. Jensen, Kammersgaard, Svend Koch, Ferd. Nielsen, Valdemar Olsen, Simonsen og Stilling) kan imidlertid ikke tænke sig, hvilken nyttig Anvendelse Statsbanerne skulde have for det nævnte Areal, naar Godsbanegaarden bliver flyttet til Mølleengen, og naar Personbanegaarden ved Rysegade bliver Gennemkørselsstation. Til Materialgaard vil Arealet i hvert Fald ikke egne sig, idet Materialgaarden selvfølgelig bør være ved Godsbanegaarden, altsaa i Mølleengen, og til Værkstedbrug egner Arealet sig absolut heller ikke, fordi det er adskilt fra Centralværkstedet ved en stærkt befærdet Gade og — naar Personbanegaarden bliver Gennemkørselsstation — tillige ved flere meget stærkt trafikerede Togveje. Forbindelsen mellem Banegaarden og det nævnte Areal vil i det hele taget blive saa vanskelig — for ikke at sige umulig —, at Statsbanerne ikke kan paa-regne nævneværdig Nytte af Arealet. Udvalgets Flertal kan derfor ikke se, at der er noget til Hinder for, at Arealet afhændes.

Ved Magelæg af Jordarealer er det selvfølgelig altid noget en Skønssag, om begge Parter opnaar lige Værdier, og skulde man dømme om det her omhandlede Magelæg alene efter de i Ministeriets Skrivelse af 1. December f. A. (se Bilag 1) ansatte Priser for de forskellige magelagte Arealer, vilde Magelæget utvivlsomt være meget ugunstigt for Staten. Man maa imidlertid, hvis man vil naa til den rette Bedømmelse, ikke overse, at de to Arealer, Materialgaarden og Amtmandstoft, som Statsbanerne skal afstaa, aldeles ikke har eller kan faa blot tilnærmelsesvis den Værdi, de er opførte til i Ministerens Skrivelse, saa længe de ejes af Statsbanerne.