

anciennet, Ventepenge eller forhøjet Pension. Udvalget finder, at Billighed taler for at imødekomme dette Ønske, og stiller under Nr. 5 Ændringsforslag overensstemmende hermed.

Underdommerforeningen har yderligere fremsat Ønske om, at der maa blive tilskrevet Embedsmænd og Funktionærer Dagpenge m. v. svarende til Nutidens Forhold. Men da Udvalget maa antage, at disse Forhold vil blive optaget til Overvejelse paa anden Maade, stilles der her intet Ændringsforslag.

Som under Lovforslagets første Behandling fra flere Sider nævnt er der fremkommet Ønske om at faa Betegnelserne „Rigsanklager“ og „Overanklager“ ændret til „Rigsadvokat“ og „Statsadvokat“. Senere er der yderligere fremsat Ønske om, at Formændene i de kollegiale Retter maa blive betegnet: „Præsidenter“ og Fuldmægtigene i Højesteret: „Protokolsekretærer“. Udvalget mener at kunne imødekomme disse Ønsker og stiller derfor — med Tilslutning af Justitsministeren — Ændringsforslaget under Nr. 6.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om de nuværende Underretssagføreres Adgang til at møde i Landsretssager er det ikke lykkedes at opnaa Enighed i Udvalget. Et *Flertal* (Jørgen Berthelsen, Degnbol, Gisselbæk, Godskesen, Jørgen Hald, Marie Hjelm, Oluf Jensen, Maegaard, Nygart, Inger Gautier Schmit, Schovelin og Vejstrup) er imidlertid ud fra meget forskellige Udgangspunkter og under stor Resignation fra de forskellige Sider enedes om det under Nr. 4 stillede Ændringsforslag, hvorved der gives de nævnte Underretssagførere almindelig Møderet — saavel under Appelsager som under Sager i første Instans —, medens de ikke skal kunne faa Beskikkelse som Landsretssagførere eller være berettigede til at betegne sig som saadanne. Flertallet forbeholder sig at begrunde dette Ændringsforslag i Salen.

Et *Mindretal* (Harald Jensen, Lewinsky og Steincke) har efter Omstændighederne kunnet tiltræde samtlige Ændringsforslag

med Undtagelse af Nr. 4, der ikke forekommer Mindretallet at skabe en tilstrækkelig betryggende Ordning. Overfor dette Punkt maa derfor Mindretallet forbeholde sig sin Stilling og ønsker i saa Henseende nærmere at udvikle sit Standpunkt ved Sagens anden Behandling i Tinget.

I Henhold til det anførte stilles følgende Ændringsforslag:

### Ændringsforslag.

Af *Udvalget*:

Til § 6.

1) I 3die Linie indføres efter: „Sagførermøde“ Ordene: „efter Reglerne om Forholdstalsvalg“.

Til § 26.

2) I 6te—7de Linie udgaar Ordene: „medmindre Retten har givet sit Samtykke dertil“.

Til § 30.

3) Punkt 2. affattes saaledes: „lægger Hindringer i Vejen for Sagens Oplysning“.

Af et *Flertal* (Jørgen Berthelsen, Degnbol, Gisselbæk, Godskesen, Jørgen Hald, Marie Hjelm, Oluf Jensen, Maegaard, Nygart, Inger Gautier Schmit, Schovelin og Vejstrup):

Til § 32.

4) I 3die—6te Linie udgaar Ordene: „den Landsret som . . . Beskikkelse som Landsretssagførere“, og i Stedet sættes: „begge Landsretter samt Sø- og Handelsretten i alle Sager, dog uden paa dette Grundlag at kunne faa Beskikkelse som Landsretssagførere eller betegne sig som saadanne“.

I 8de—10de Linie udgaar Ordene: „tager Beskikkelse . . . saadan Beskikkelse indgives“, og i Stedet sættes: „indgiver Begæring om Beskikkelse som saadanne“.

Af *Udvalget*:

Ny Paragraf.

5) Efter § 31 tilføjes som ny Paragraf: „Til Retsplejelovens § 1028 føjes som nyt 2det Stykke:

„Der tillægges dem af de nuværende Underretsdommere, der ikke i Henhold til