

*Til Side 1, Punkt I:* At det er misvisende, naar Hr. Erslev angiver, at Tværliniens Længde er 4,5 km kortere end Statsbanernes Ringbane, idet det nemlig ved mundtlig Forhandling med Hr. Erslev har vist sig, at denne for at naa dette Resultat har opmaalt og sammenlignet et Par Længder, som intet har med hinanden at gøre.

*Til Side 1, Punkt II:* At Hr. Erslevs Paastand om, at Godsbanens Længde er mindre end halv saa lang som den af Statsbanerne foreslaaede Godsbane udenfor Byens Periferi, er grebet ud i Luften, idet Statsbanerne end ikke skitsemaessigt har projekteret en saadan ydre Godslinie, og Hr. Erslev saaledes ikke har haft noget at sammenligne med, samt

*til Side 2, Punkt III:* At Hr. Erslevs Bemærkning om den økonomiske Side af Sagen kun er en løs Paastand, hvis Rigtighed er saare tvivlsom, naar Hensyn tages til de store Ekspropriationsudgifter og de betydelige øvrige Bekostninger, som vil være forbundne med at etablere 4 Spor paa Strækningen fra Godthaabsvej over Nørrebro (Slangerup-Banens Grund) til Lyngbyvej.

Det vilde formentlig føre for vidt at komme ind paa yderligere Enkeltheder i Hr. Erslevs Forslag, da dette allerede ifølge det udviklede maa siges at være uantageligt for Statsbanerne saavel af tekniske som af økonomiske Grunde.

Man har derfor ment at burde begrænse sig til foranstaaende Bemærkninger.

Hassing Jørgensen.

Hoskiær.

Til Landstingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Anlæg af en dobbeltsporet Godsbane mellem Vigerslev og Nørrebro m. v. samt Anlæg af et 3die og 4de Spor fra Hellerup til Klampenborg.