

Bilag 8.

Til Justitsministeriet.

I Anledning af det af Underretssagførerne til Folketingsudvalget angaaende Forslaget til Ændringer i Loven om Rettens Pleje indgivne Andragende om Udvidelse af den de nuværende Underretssagførere ved Loven tillagte Mødebeføjelse i Landsretssager har Ministeriet ønsket en Udtalelse fra det af Dommere og Sagførere til Bistand ved Lovens Gennemførelse nedsatte Udvalg.

Den af Udvalgets Flertal i denne Anledning vedtagne Udtalelse, hvori det fraraades at efterkomme Andragendet, har undertegnede Sagfører Jacob Brandt ikke kunnet tiltræde. Nogen nærmere Begrundelse af denne min Stilling finder jeg — som Medunderskriver af Andragendet — det ufnødent at komme ind paa.

Derimod finder jeg Anledning til at nedlægge en bestemt Protest imod Rigtigheden af den af Udvalgets Flertal i dets Erklæring fremsatte Udtalelse om, at Underretssagførerne som Stand betragtet er ringere kvalificerede til at udføre Sagfører-virksomhed end Overretssagførerne. en Udtalelse, den store Del af Landets Befolkning sikkert heller ikke vil give Medhold. Jeg maa hævde, at den ringe Forskel, der er i de Eksamenskrav, der i de sidste godt 25 Aar er stillede til de to Arter af juridiske studerende, fuldt ud opvejes ved, at det udkræves, at examinati juris skal have Eksamen med 1ste Karakter, for at de kan blive Sagførere, medens der for candidati juris kun udkræves 2den Karakter, og at den praktiske Uddannelse, examinati juris har faaet før deres Studietid, for deres Sagførergerning er lige saa værdifuld, som examen artium er for Kandidaterne.

Jeg kan derfor ikke se, at Retsplejen i nogen Maade vil kunne lide noget ved, at Andragendet bevilges.

Aarhus, p. t. København, den 22. Februar 1919.

Ærbødigst

J. Brandt.
