

## 17de Møde.

Lørdag den 15. Juni Kl. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov af 25. Maj 1918 om Udnyttelse af Vandkraften i offentlige Vandløb ved Anlæg af Elektricitetsværker.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 173).

**Formanden:** Jeg maa udbede mig Tingets Samtykke til, at de to paa Dagsordenen opførte Sager maa behandles i dette Møde. Hvis der ikke fremkommer Indsigelse derimod nu, er Samtykket til deres Foretagelse givet. (Ophold). Det er givet.

Sagen sattes til Forhandling.

**Bojsen:** Dette Ændringsforslag til Lov om Elektricitetsværker var til Behandling i det sidste Møde, som Landstinget holdt i Fredericiagade. Det var den allersidste Lov, som blev vedtaget, og den blev vedtaget under Former, der blev betegnet som en hovedkulds Vedtagelse. Det er meget rigtigt, thi der var saare lidt Tid, men man fandt, at Loven burde gennemføres, fordi Landet laa i Trang for Lys, og for at imødekomme denne Trang blev Lovforslaget saa vedtaget efter en meget kort Behandling. Der blev den Gang nedsat et Udvalg, og i dette var man ganske enig om den Ændring, der her er foreslaaet, og som gaar ud paa at fremskaffe en Appellinstans i de Sager, denne Lov fremkalder. Derom var der Enighed, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale dette Ændringsforslag til Loven til hurtigt Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en dobbeltsporet Godsbane mellem Vigerslev og Nørrebro m. v. samt Anlæg af et 3de og 4de Spor fra Hellerup til Klampenborg.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 175).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ejsing:** Det foreliggende Lovforslag blev forelagt saa silde i den forrige Samling, at der ikke kunde være Tale om nogen Udvalgsbehandling, og Sagen blev derfor ikke fremmet. Der er dog adskilligt i dette Lovforslag, som nok kunde trænge til en nærmere Prøvelse. Der er jo ikke saa lidt af Privatbanens Karakter i Forslaget. Dette har saaledes givet sig Udslag i Lovforslagets § 2 om Tilskud fra Københavns og Frederiksberg Kommuner. At Forholdene ved Frederiksberg og flere andre Steder ikke er blevet forbedret, da vi fik den nye Godsbanegaard, indrømmer vi egentlig alle. Derfor kan jeg paa mit Partis Vegne tilsige en velvillig Behandling af det Lovforslag, der foreligger.

Pengespørgsmaal synes ikke i vor Tid at spille nogen større Rolle. Jeg kunde derfor have Lyst til at fastholde en Udtalelse, jeg har set nogle Gange, om, at vi kunde vente et Forslag til Takstforhøjelse. Jeg vil meget ønske, at der virkelig bliver Alvor deraf, at man ikke udsætter denne Takstforhøjelse saa længe, at vort Materiel ikke kan bruges, eller at Trafikken omtrent er indskrænket til Nul. Det er jo gaaet ret betydeligt nedad i saa Henseende, og kommer vi til den Tilstand, jeg nævnede, vil en Takstforhøjelse ikke faa nogen Betydning. Jeg ønsker derfor at høre, om den højtærede Trafikminister kunde stille et Forslag om Takstforhøjelse i Udsigt. Det vilde for mit Vedkommende betyde, at jeg lettere kan gaa med til at faa Lovforslaget fremmet saa hurtigt, som det maaske nok af adskillige Grunde kunde være ønskeligt.

**Godskesen:** Som den højtærede Minister gjorde det for sit Vedkommende ved Sagens Forelæggelse, vil ogsaa jeg kunne henholde mig til mine Udtalelser om denne Sag i forrige Samling; hvis nogen skulde ønske at læse dem, kan de jo efterses i Rigsdagstidenden. Jeg tillod mig da at