

Opfordring, som Flertallet har stillet til ham om snarest muligt at tage andre Byrder, der hviler paa Jord, Færdselsrettigheder og lignende, op til Undersøgelse og Overvejelse, en Undersøgelse og Overvejelse, hvoraf vi og den højtærede Minister ogsaa ventede, at der kan fremkomme Forslag om Bortfald eller Afløsning af disse Byrder. (Jeg takker for det svar, den højtærede Minister gav.) Den højtærede Minister udtalte, at han turde ikke sige noget om, hvornår hurtigt et saadant Lovforslag kan fremkomme. Jeg kan saa udmærket godt forstaa, at den højtærede Minister ikke paa dette Tidspunkt kan have tilstrækkeligt Overblik over, hvor lang Tid en saadan Undersøgelse vil tage, men der er jo ingen Tvivl om, at den højtærede Minister vil sætte sig i Bevægelse saa hurtigt som muligt, saa vidt den ret længe kan se det Lovforslag frem, sat og forhaabentlig faa det vedtaget saaledes, at vi kan naa til Realisation af det Program, som for en Del Aar siden, i Begyndelsen af min Rigsdagstid, var meget fremme, at vi skulde naa til at have fri Jord og fri Mands frie Haand.

Oluf Jensen: Jeg vil gerne gøre en kort Bemærkning i Anledning af den ærede Ordførers Udtalelse om, at han troede, at Mindretallets Forslag var stillet, fordi man vidste, at det ikke vilde blive vedtaget. Jeg forstaaer ikke denne Udtalelse, vil i alt Fald protestere imod den. Jeg tør forsikre den ærede Ordfører om, at det, jeg baade ved første Behandling og nu har sagt om de milde Stiftelser, har jeg sagt i den Tro, at der virkelig her indenfor Rigsdagen var saa megen Velvilje overfor de milde Stiftelser, at man vilde hjælpe dem her paa denne Lov. Jeg har ikke stillet Ændringsforslaget blot som et Paradenummer, idet jeg vidste, at det vilde blive forkastet, og vil, som sagt, nedlægge en Protest mod den ærede Ordførers Udtalelse i den Retning.

Godskesen: Den ærede Ordfører fremhævede, at hvis vi her i Tinget vedtog Ændringsforslag Nr. II, kunde det være tvivlsomt, hvordan Domstolene vilde stille sig overfor det allerede passerede. Jeg for mit Vedkommende maa nu tro, at Domstolene vil være aldeles overvejende betænkkelige ved at annullere lovlige skete Opsigelser ved at gaa bag ved det, der allerede en Gang lovligt er passeret i Henhold til den da gældende Ret. Men lad nu dette staa hen. Selv om altsaa den ærede Ordførers Tvivl maatte være mere beret-

tiget, end jeg tror, den vil Forholdet være det, at Domstolene ved Spørgsmaal, som opstaar med Hensyn til saadanne Opsigelser, vil følge de samme Principper, som gælder om andre lignende Forhold, nemlig de almindelige formueretlige Regler, som Domstolene vil følge, naar andre tilsvarende Spørgsmaal bliver dem forelagt. Hvis derimod Ændringsforslag Nr. II bliver forkastet, og man enten vedtager Lovforslaget, som det er kommet fra Folketinget, eller vedtager det i den Skikkelse, som det vil faa efter Vedtagelsen af Flertallets Forslag Nr. 10, saa griber man ind i dette Forhold, saa paalægger man Domstolene at afgøre dette Forhold mellem private paa en ganske bestemt Maade og paa en Maade, som muligvis og efter min Mening, i høj Grad rimeligvis stunden mod de Synspunkter, Domstolene ellers vilde anlægge, og det tror jeg, ikke er rigtigt. Selv om man mener, at der kan være Tvivl, synes jeg, at det rette var at overlade Domstolene Afgørelsen.

Ordføreren (Dalsgaard): Det ærede 8de Landstingsvalgte Medlem (Oluf Jensen) har misforstaaet mig, naar han troede, at jeg betvivlede hans varme Interesse for de milde Stiftelser. Nej, den betvivler jeg aldeles ikke. Det, jeg mente med min Udtalelse om, at hvis de ærede Medlemmer havde troet, at de kunde faa Ændringsforslaget vedtaget, havde de efter min Opfattelse givet det en anden Redaktion, der kunde dette, som jeg dog tror, det ærede Medlem vil indrømme mig, at Udtrykket „Milde Stiftelser“ ikke er saa klart og præcist, at alle vil forstaa, hvad der menes dermed. Det skulde dog være mærkeligt, om der ikke var Stiftelser af en saadan Art, at der kunde være Tvivl om, hvorvidt det var „Milde Stiftelser“. Jeg tror derfor, at hvis de ærede Medlemmer havde ment, de havde Udsigt til at faa Ændringsforslaget vedtaget, vilde de have lagt deres gode Hoveder bedre i Blød med Hensyn til Redaktionen af Ændringsforslaget, og saa vilde det det betvivler jeg ikke, efter hvad vi kender til de Herrer, at de havde faaet en mere tilfredsstillende Affattelse.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, hvorvidt Opsigelserne vil være gyldige eller ugyldige, dersom Mindretallets andet Ændringsforslag bliver vedtaget, skal jeg kun understrege, at det ærede 2de Landstingsvalgte Medlem (Godskesen) var heller ikke sikker paa, hvad der saa vilde blive Tilfældet, om de var gyldige eller ikke. Det skulde Domstolene afgøre! Ja, det er