

skønt vi saaledes er principielle Modstandere af Lovforslaget, vil vi, da vi nu ser, at det vil blive gennemført, gerne være med til, at de formelle og reelle Mangler, som har klæbet ved Lovforslaget, bliver formindsket saa meget som muligt, saaledes at der bliver saa faa Anstødspunkter tilbage som overhovedet muligt. Vi har derfor ogsaa, som ærede Medlemmer vil kunne se af Betænkningen, tiltraadt en Række Ændringsforslag, vi har deltaget i de Ændringsforslag, der fremtræder som stillede af hele Udvalget, fordi vi mener, at disse Ændringsforslag er relative Forbedringer i Forhold til Lovforslaget, og jeg maa særlig med Tak erkende, at der paa en Række Punkter er taget væsentligt Hensyn til de Bemærkninger, jeg tillod mig at fremsætte ved første Behandling. Men selv om vi saaledes slutter os til en Række af Flertallets Ændringsforslag, følger det af vort hele principielle Standpunkt, at vi ikke derved uden videre binder os til Flertallets Motivering, og navnlig maa vi, som vi har fremhævet det i Betænkningen, tage Afstand fra Flertallets Tanke om at gaa videre ad den Vej, som man nu ved Loven af 20. Marts 1918 og ved dette Lovforslag har betraadt.

Ændringsforslag Nr. 2 har vi derimod ikke tiltraadt. Jeg erkender, at dette Ændringsforslag indeholder betydelige Forbedringer i Lovforslagets Redaktion, den bliver tydeligere og klarere. Den ærede Ordførers Talent til at finde det rammende Udtryk har heller ikke ved denne Lejlighed fornægtet sig, men vi mener ikke, at Ændringsforslag Nr. 2 indeholder materielle og reelle Forbedringer, det indeholder endog en lille Stramning af Lovforslaget i Yderens Favor, og derfor har vi ikke kunnet tiltræde det.

Ej heller har vi tiltraadt Ændringsforslag Nr. 10, skønt det efter vor Mening peger i den rigtige Retning. Ærede Medlemmer erinder, at efter Lovforslaget, som det kom fra Folketinget, var det bestemt, at alle Opsigelser, der lovlige har fundet Sted i Henhold til den gældende Lov, nu skulde annulleres. I Ændringsforslag Nr. 10 er der foretaget den Forandring, at Opsigelserne vedbliver at være gyldige, men man tillægger dem en noget anden Betydning end den, de havde, den Gang de blev givet, saaledes som den ærede Ordfører ogsaa gjorde opmærksom paa. Vi for vort Vedkommende mener, som jeg tillod mig at fremhæve det ved første Behandling, at det overhovedet er urigtigt at give Love tilbagevirkende Kraft, og at det især er urigtigt at gøre det, naar det drejer sig om Indgreb i private Rettigheder.

Men Loven faar tilbagevirkende Kraft, ikke blot hvis man helt annullerer de skete Opsigelser, men ogsaa naar man giver dem en anden Betydning, der er mindre gunstig for den ene Part, end Forholdet var, den Gang Opsigelserne blev givet. Da dette sidste er Tilfældet efter Ændringsforslag Nr. 10, har vi ikke tiltraadt det, men derimod selv stillet Ændringsforslag Nr. 11, der gaar ud paa helt at stryge Lovforslagets Bestemmelse om, at de tidligere skete Opsigelser skal annulleres. Foruden dette Ændringsforslag, som vi altsaa stiller under Nr. 11, foreslaar vi under Nr. 7 og 8, at der af Statskassen skal gives Erstatning ikke blot til de Embedsmænd, som taber i Indtægt ved Lovforslaget, men ogsaa til de milde Stiftelser, for hvis Vedkommende det samme er Tilfældet.

Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale de Ændringsforslag, som er stillede dels af hele Udvalget, dels af det Mindretal, hvortil jeg hører, men som jeg begynder med at bemærke, er det høje Tings Stilling til Ændringsforslagene ikke afgørende for vor Stilling til det hele Lovforslag. Selv om altsaa alle de Ændringsforslag, som vi har stillet eller deltaget i, maatte blive vedtaget i Tinget, vil vi dog efter vort hele principielle Standpunkt være nødtte til ved den endelige Afstemning at stemme imod Loven, hvilket jeg til sin Tid vil tillade mig at tilraade mine Meningsfæller at gøre.

Steincke: Som det fremgaar af Betænkningen og for øvrigt ogsaa er fremgaaet af den ærede Ordførers Udvikling i Dag, har vi fra vor Side kunnet tiltræde alle de Ændringer, der foreslaaede, undtagen det Ændringsforslag, det konservative Parti har stillet, og som jeg om lidt skal sige et Par Ord om. Forinden vil jeg dog gerne en Smule nærmere, end den ærede Ordfører har gjort det, begrunde Tilslutningen fra vor Side til nogle af de andre Ændringsforslag. Disse Ændringsforslag er jo rent kvantitativt set i Hovedsagen redaktionelle eller tilsigter alene en Tydeliggørelse af eller videre Udformning af det oprindelige Lovforslags Plan, og vi har derfor kunnet slutte os til dem. Det samme gælder ogsaa den vigtigere Realitetsændring, der dog samtidig ligeledes maa betragtes som et Forsøg paa at skabe Konsekvens indenfor det her omhandlede Lovgivningsomraade. Jeg siger her til Udvidelsen af Afløsningen til ogsaa at omfatte Grundbyrder i Penge. Jeg skal altsaa lade Omtalen af disse forskellige