

Man gik derefter til:

Valg af 15 Medlemmer i Henhold til Grundlovens § 49 til et fælles Udvalg til Valg af 4 Statsrevisorer.

Paa Formandens Forslag valgtes: C. C. Andersen, Jørgen Berthelsen, Poul Christensen, Dalsgaard, Ejsing, Frandsen, Jørgen Hald, Harald Jensen, Oluf Jensen, Helge Kjeldskov, Lewinsky, J. Chr. Møller, Jørgen Pedersen, Piper og Trier.

Formanden: Der vil nu blive givet Folketinget Meddelelse om det foretagne Valg.

De to følgende Sager kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det et givet.

Jeg skal efter Anmodning først sætte den paa Dagsordenen sidst opførte Sag under Forhandling, nemlig:

Første Behandling af: Forslag til Lov om Tillæg til Aktieselskabs-Loven af 29. September 1917.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 181).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Handelsministeren (Hage): Dette lille Lovforslag er foranlediget ved, at der har vist sig at kunne ske Misbrug af de Bestemmelser, som indeholdes i den i Fjor vedtagne Aktieselskabs-Lov. Idet Loven nemlig foreskriver, at bestaaende Aktieselskaber skal have bragt deres Vedtægter i Overensstemmelse med Lovens Forskrifter inden Udløbet af et Aar, altsaa inden den 1. Februar 1919, aabnes der Mulighed for, at endog et Mindretal af Aktionærerne ved at hindre saadanne Ændrings Vedtagelse kan tvinge Selskabet til at gaa i Likvidation, da det er foreskrevet i Loven, at hvis Ændringerne ikke vedtages, skal Selskabet opløses. Da en saadan Mulighed selvfølgelig ligger ganske udenfor Aktieselskabs-Lovens Forudsætninger, og da den kan føre til Misbrug, som vilde være i høj

Grad beklagelige, er det fundet rigtigt at fremsætte dette Lovforslag, som efter den Affattelse, det har faaet i Folketinget, gaar ud paa, at saafremt der paa Generalforsamlingen ikke imod et Forslag til den fornødne Ændring af Vedtægterne afgives saa mange Stemmer, som vilde være nødvendige for at beslutte Selskabets Opløsning, skal de af Generalforsamlingen vedtagne Ændringer, der godkendes af Ministeren som udkrævede ved Aktieselskabs-Loven, betragtes som gyldig vedtagne. Samtidig har man i Folketinget ønsket, at den i Loven givne Frist for Vedtagelsen af saadanne Ændringer, nemlig indtil den 1. Februar 1919, yderligere skulde forlænges indtil 1. September 1919, og dette har jeg ikke haft noget imod at tiltræde. Jeg skal anbefale Lovforslaget, saaledes som det foreligger, ogsaa til dette høje Tings Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 18 af 23. Januar 1917 om Forbud mod Nedrivning af Bygninger m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 499).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jørgen Berthelsen: Det her foreliggende „Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 18 af 23. Januar 1917 om Forbud mod Nedrivning af Bygninger m. v.“ er jo, som det ogsaa fremgaar af Titelen, kun et Forslag om Forlængelse af en midlertidig Lov. Der vilde neppe her i dette høje Ting have været Anledning til nærmere Omtale af denne Lov, hvis Grundlag jo er Kommunernes Ønske — for saa vidt de i det hele taget ønsker at anvende denne Lov —, hvis det ikke havde været paa Grund af en Bestemmelse i § 3, som