

Valg, at de var uklart og mangelfuldt udfyldte, og at man derfor ikke vilde tage dem for gode, og da der var Klage over Lyngbyvalget, da det ærede Medlems Valg, som nu er valgt for Kredsen, var Genstand for Paa-klage, sagde man udtrykkelig, at man vilde kassere 8 Stemmesedler, som Valgbestyrelsen havde godkendt, fordi man var endnu strengere i sin Bedømmelse end Valgbestyrelsen, og fordi man ikke vilde gaa med til noget, der kunde tyde paa, at der skulde føres Kontrol med Afstemningen. Der er 2 Ting, man stadig har villet fastholde. Den ene er, at det skal være tydeligt og klart, hvem vedkommende har villet stemme paa, og den anden er, at Afkrydsningen ikke maa ske paa en saadan Maade, at den kan benyttes som Kontrol, og dette sidste er en meget vigtig Side af Sagen, det er altid anerkendt af dette høje Ting.

Nu mener jeg, at Flertalsbetænkningen tager ganske ensidigt paa Forholdet, fæster Opmærksomheden, synes jeg, alene paa dette, om man kan se, at vedkommende har villet stemme paa den eller den Kandidat, men den anden Side af Sagen, det fundamentale i hele dette Spørgsmaal, naar vi har hemmelig Afstemning, nemlig dette, om der er stemt paa en Maade, som gør det muligt at kontrollere, hvorledes der er stemt, den har man slet ikke fæstet Opmærksomheden ved. Dette beklager jeg, for derved kommer vi ind paa en meget farlig Praksis, hvis der virkelig skulde vise sig at være et Flertal her i dette høje Ting, som vil give den Betragtning Medhold. De gode Hovedprincipper, som Tinget har fulgt igennem alle sine Afgørelser i disse Spørgsmaal, har vi ogsaa fulgt fra Mindretallets Side. Naar ærede Medlemmer vil se i Betænkningen, vil de se, at vi har godkendt sammen med Flertallet disse 4 Stemmesedler, idet dog et Medlem af Mindretallet, Hr. Korsgaard, udtrykkelig har understreget, at han havde særlig Betænkelighed med Hensyn til en enkelt af Stemmesedlerne. Det kan være Tvivl underkastet, hvordan man burde stille sig, men vi har sagt: Der er mange gamle og svage Vælgere, der stemmer, og det er derfor urigtigt, om man er for streng med Hensyn til Kravet om, hvorledes Krydset skal se ud. Det var Edderkopper, sagde den ærede Ordfører, ja, jeg synes, at man snarere kunde kalde de to sidste Spindelvæv. Naar vi er gaaet med til at godkende dem, saa er det ud fra den Betragtning, at Krydset er sat saaledes, at der ikke kan være nogen Fejl

ved at godkende det, idet det er tydeligt og klart, hvem vedkommende har villet stemme paa, og der er ingen Fare for, at der herved ved Efterligning skulde kunne øves Kontrol.

Af de andre gengivne Stemmesedler, om hvilke der er Uenighed indenfor Udvalget, vil jeg først omtale Nr. 2, fordi jeg om de 3 andre kan gøre en principiel Bemærkning. Stemmeseddelen Nr. 2 har vi forkastet, fordi vi mener, at det er en utydelig Stemmeseddel, den har vel ogsaa Særpræg, men den er navnlig utydelig, og det kan ikke gaa an at godkende en saadan Stemmeseddel. Det har vist sig, at der har været kasserede Stemmesedler, der har været afkrydsede saaledes, at Skæringspunktet var ved Stregen. Nu siger man ganske vist, at man med en Lup kan se, hvor Skæringspunktet skal findes, og en meget nærsynet Person vil vel ogsaa med blotte Øjne, naar han faar Stemmeseddelen tilstrækkeligt nær, kunne se, hvor Skæringspunktet ligger. Men dette er ikke tilstrækkeligt. Det skal være tydeligt og klart, hvem vedkommende har villet stemme paa.

Med Hensyn til de andre 3 Stemmesedler mener jeg, at de i højeste Grad er særprægede, og særprægede paa en saadan Maade, at det vilde være aldeles forkasteligt og farligt at komme ind paa at godkende saadanne Stemmesedler. Det er sagt ofte fra Tingets Side, at man vil tillade, at Krydset sættes foran eller bagefter, ovenover eller under Navnet; man har overhovedet udtalt sig paa den liberaleste Maade her fra Tingets Side, og det mener jeg ogsaa, man stadig bør gøre. I sin Tid sluttede man sig til den meget liberale Betragtning, der blev gjort gældende i en Betænkning fra et Udvalg i 1903. Men nu at gaa til at sige, at man vil anse en Stemmeseddel for gyldig, selv om Krydset staar i selve Navnet eller hen *over* selve Navnet, det vil ikke være i Overensstemmelse med nogen tidligere Udtalelse. Gaar man saa vidt, at man siger, at dette er ligegyldigt, eller ogsaa, at det ikke gør noget, at Krydset nok saa meget gaar ned med sine Ben i den næste Rubrik, naar blot Skæringspunktet — selv om det skal være med Lup — kan ses at være ovenover, saa er man ude i det ganske usikre og uvisse, og ikke blot det, men man har fra dette høje Tings Side indført et System, der i højeste Grad kan tillade Kontrol med, hvorledes Folk, der er økonomisk afhængige af andre, stemmer. Derfor har vi fra vor Side taget Afstand fra dette Princip, idet vi har indstillet disse Stemmesedler til Forkastelse.