

denne Pligt til Aflevering af Uld er hjemlet i Loven af 7. August 1914. At Loven bemyndiger Ministeren til at regulere Priserne paa Levnedsmidler og andre Varer, er utvivlsomt, og ligeledes, at den giver Ministeren Bemyndigelse til at fastsætte Højstepriser. Men naar der er Tale om Afleveringspligt — det vil sige Ekspropriation, hvis Folk ikke vil aflevere Værene uden en saadan —, mener jeg, at Ministeren ikke har Bemyndigelse til i Henhold til Loven af 7. August 1914 at paabyde Pligt til Aflevering af en Vare til en bestemt Pris, med mindre der har været nedsat en Vurderingskommission til at fastsætte Prisen paa denne Vare. Jeg mener med andre Ord, at Ministeren ved at paabyde Afleveringspligt med Hensyn til Uld til en bestemt Pris har overskredet den Bemyndigelse, som gives Ministeren ved Loven af 7. August 1914, og det tror jeg Ministeren vil have meget vanskeligt ved at komme bort fra. Naar den højtærede Minister er kommet til Rigsdagen med Forslag om at nedsætte et Uldnævn, er der vist heller ikke Tvivl om — da Ministeren af egen Magtfuldkommenhed kan nedsætte et Uldnævn, som han har nedsat mange andre Nævn uden at spørge Rigsdagen —, at den egentlige Grund hertil er, at han ogsaa vil have Afleveringspligten for Ulden ind under Loven, den Afleveringspligt, som han administrativt har fastsat efter min Mening uden Bemyndigelse i Loven af 7. August 1914.

Indenrigsministeren (Rode): Det ærede Medlem (Slebsager) sagde, at jeg talte om andre Ting, end han spurgte om. Jeg fik det Indtryk, at jeg derigennem havde opnaaet at tale om Ting, som ikke var det ærede Medlem tilstrækkelig behagelige. Det ærede Medlem taler om Afleveringspligt for Uld. Jeg skulde tro, at der vedrørende Afleveringspligt for Uld og Afleveringspligt for Talg gælder nøjagtig de samme Regler. Med andre Ord: Hvis jeg ikke skulde have Myndighed til at udstede en Bekendtgørelse vedrørende Afleveringspligt for Uld, vilde jeg ogsaa savne Myndighed til at udstede en Bekendtgørelse om Afleveringspligt for Talg. Jeg har da gjort opmærksom paa, at den 26. Oktober 1917 er en Bekendtgørelse vedrørende Afleveringspligt for Talg udstedt saavel efter enstemmig Tilslutning fra den overordentlige Kommission som efter Behandling i Landbrugsudvalget, og at man endvidere i den overordentlige Kommission, staaende overfor en Nægtelse af at efterkomme Af-

leveringspligten, har tilraadet i denne Anledning at skride til Ekspropriation, en Overtagelse af Beholdningen. Hvis nu andre skulde føle sig tilbøjelige til at efterkomme den indirekte Opfordring, som det ærede Medlem har rettet her til alle, som befinder sig i en lignende Situation: Opfordringen til at nægte at aflevere de til Samfundets Tarv nødvendige Varer, hvorefter en Ekspropriation maa finde Sted, vil det ærede Medlem jo komme til at se, om Bestemmelsen holder, om den vil blive anerkendt for at være lovmedholdelig eller ikke.

Jeg skal endnu kun gentage, at det ærede Medlem, som jo blot giver Udtryk for, hvad der fra anden Side tidligere er fremsat paa en meget udæskende Maade, har tilspidset hele det foreliggende Spørgsmaal saaledes, at Spørgsmaalet er blevet, om en lille Kreds af Mænd indenfor nogle af de Institutioner, som virker med denne Vare, skal være bestemmende med Hensyn til, hvad der skal føres igennem her i Landet, eller om Rigsdagen, om den Lov, som Rigsdagen har givet, skal være bestemmende, og om endelig alle de Bestræbelser, som gøres her i Landet for at søge at komme udenom Forpligtelsen til at give Samfundet, hvad Samfundets er, skal finde Støtte paa Rigsdagen i et saa stort Parti som det, det ærede Medlem tilhører.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. Frederiksen: Jeg vil stille det Spørgsmaal til det ærede Medlem fra Guldager (Slebsager), hvorfor det ærede Medlem ikke ved tidligere Lejligheder har gjort denne Betragtning gældende her i Rigsdagen og især overfor det ærede Medlems Meningsfæller i de forskellige Kommissioner, naar de Gang paa Gang i den Tid, der er gaaet, har anmodet den højtærede Indenrigsminister om at bruge Loven af 7. August 1914 paa en saadan Maade, at man fremtvang Aflevering af Varer, som det ærede Medlems Meningsfæller i Landbruget havde Brug for. Det forekommer mig underligt, at det ærede Medlems Meningsfæller i Landbrugsudvalgets Flerstal først nu har næret Betænkelighed derved, og at denne Betænkelighed først nu fremkommer her.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.