

ser i de to Bilag, jeg her har nævnt, dækker hinanden, for det forekommer mig, at saa er Redaktionen i Bilag 5 ikke saa god, som den burde have været.

Indenrigsministeren (Rode): Ja, der er jo nogle, som altid er tilbøjelige til at tro, at i denne Tid vilde alt være gaaet glattere og lettere, saafremt man ikke havde foretaget sig noget til en Sags Ordning. Men af hvilken Grund skulde da de Folk, der beskæftiger sig med disse Forhold, mene, at det var aldeles paakrævet nødvendigt at tilvejebringe en Ordning, hvis ikke det var, fordi de saa en Mangel, der truer deres Virksomheder. Det ærede Medlem sagde, at Uld hengemmes ikke. Jeg tror, det ærede Medlem vil have vanskeligt ved at finde en Vare, som man i den Grad, baade her og i andre Lande, netop i denne Krigstid har gjort til Genstand for Hengemning og Oplagring i Haab om at kunne anvende den spekulationsmæssigt paa et meget senere Tidspunkt. Det ærede Medlem spurgte dernæst om to Udtalelser i Bilag 4 og i Bilag 5, den ene en Udtalelse fra det staaende Landbrugsudvalg og den anden et Udtryk i en Bekendtgørelse. Disse Udtalelser omhandler jo det samme Forhold, nemlig at Uldproducenterne faar Ret til at beholde en Del af deres Produkter. I det staaende Landbrugsudvalgs Skrivelse udtrykkes dette saaledes, at Uldproducenterne har Adgang til i et begrænset Omfang selv at levere Uld til Spinding for at faa den færdige Vare tilbage til eget Brug; i Bekendtgørelsen udtrykkes det saaledes, at de eventuelt skal aflevere Ulden mod at faa en anden, men dertil svarende Vare tilbage. Det er akkurat det samme, der er Tale om, nemlig Producentens Adgang til at faa et vist Varekvantum, enten dannet af selve Raastoffet eller svarende til Raastoffet. Det staaende Landbrugsudvalg har altsaa udtalt dette, og den Maade, hvorpaa det ærede Medlem læser denne Udtalelse, er mig et yderligere Vidnesbyrd om, at det ikke kan være saa underligt, at jeg ogsaa læser den som en Udtalelse om Tilbageholdelsesretten, en Forstaaelse, der senere er blevet bestridt fra nogle Sider, og at jeg derigennem fik det Indtryk, at Landbrugsudvalget havde udtalt sig om Forholdet. Men denne Udtalelse er af 8. Maj, og senere, den 30. Maj, har den overordentlige Kommission givet mig en Indstilling, hvori der staar, at man foretrækker at ordne Forholdet paa den Maade,

at Producenten faar Ret til at tilbageholde et vist Kvantum Uld eller eventuelt Ret til at faa Ækvivalent for det i et vist Kvantum Uldgarn til en Maksimalpris, der fastsættes i Forhold til Uldprisen, og saaledes som det er formet, har det for mig staaet saadan, at det ærede Medlem fra Bjerre (Jørgen Jensen) har deltaget i denne Indstilling; jeg har ikke kunnet se andet.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Slebsager: I Indenrigsministeriets Bekendtgørelse af 31. Maj staar der: „Enhver, der her i Landet ejer dansk Uld, af hvad Art nævnes kan, og som ikke selv er i Stand til med mekanisk Drivkraft at forarbejde (karte og spinde) Ulden, skal — eventuelt gennem Mellemandler — tilbyde Ulden til den af Indenrigsministeriet autoriserede, af Tekstiltfabrikantforeningen oprettede Uldcentral“. Det er altsaa en Afleveringspligt, der paalægges Uldproducenterne; det vil med andre Ord sige, det er i Virkeligheden en Ekspropriation af den Vare, de sidder inde med. Hvem fastsætter Prisen paa denne Vare? Er det Indenrigsministeren, der fastsætter den som en Maksimalpris, eller fastsættes den af en Vurderingskommission? Det Spørgsmaal vil jeg gerne rette til den højtærede Indenrigsminister.

Indenrigsministeren (Rode): Der er, som det ærede Medlem ikke vil have vanskeligt ved at se, den 11. Maj udstedt en Bekendtgørelse om Maksimalpris paa Uld, og derefter er der den 31. Maj udstedt en Bekendtgørelse om Afleveringspligt. Da der er en gældende Maksimalpris, saa er Afleveringspligt Pligt til at aflevere til denne Maksimalpris. Hvis nogen vægrer sig derved, vil han for det første ifalde Straf efter den Lovbestemmelse, som er knyttet til Overtrædelse af de udstedte Bekendtgørelser; og dernæst vil han selvfølgelig kunne udsætte sig for Ekspropriation af Varen med den Følge at kunne kræve en Ekspropriationskommission nedsat, som selvfølgelig ikke vil kunne ansætte nogen Pris, som gaar over den Maksimalpris, som er lovlig Pris her i Landet.

Formanden: Folketingsmanden for Ribe Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.