

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 78 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Da Indenrigsministeren fremdeles er forhindret i at være til Stede, skal jeg lade den sidste Sag paa Dagsordenen udgaa.

Ved Skrivelse af Dags Dato tilbage-sender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Stats- og kommunale Dyrtidsforanstaltninger i en Form, der afviger fra den, hvori Forslaget var vedtaget her i Tinget, med Anmodning om, at det paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved.

Det næste Møde afholdes i Dag Kl. 4 $\frac{1}{2}$ med følgende Dagsorden:

Eventuelt: Eneste Behandling af:

Forslag til Lov om Stats- og kommunale Dyrtidsforanstaltninger.

Mødet hævet Kl. 3 $\frac{1}{2}$.

40de Møde.

Onsdag den 31. Juli Kl. 4 $\frac{1}{2}$.

Formanden: Udvalget angaaende Forslag til Lov om Stats- og kommunale Dyrtidsforanstaltninger har i Dag afgivet Erklæring over nævnte Lovforslag.

Eksemplarer er omdelte.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Stats- og kommunale Dyrtidsforanstaltninger.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 67; Udvalgets Erklæring og Indstillinger findes i Tillæg B. Sp. 267).

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold.) Det er givet.

Udenfor Erklæringen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Kristiansen): Lovforslaget, som det foreligger her vedtaget af Flertallet i det andet høje Ting, er paa væsentlige Punkter forringet i Sammenligning med det Forslag, som dette Ting forleden sendte op i Landstinget. Jeg skal derfor anbefale Tingets Medlemmer at stemme for Flertallets Indstilling om at føre Lovforslaget tilbage til Folketingets Affattelse.

Martin Hansen: Det vilde være unyttigt paa dette Tidspunkt at optage en Forhandling om Lovforslaget, og jeg skal derfor anbefale mine Partifæller at stemme for det, saaledes som det er vedtaget i Landstinget.

Korsgaard: Jeg mener at kunne udtale paa det konservative Folkepartis Vegne, at Lovforslaget er væsentligt bedre, end da det forlod dette høje Ting. Vi beklager, at det Princip ikke har kunnet fastslaaes, at Dyrtidstillæget skal være større om Vinteren end om Sommeren, men paa den anden Side er der sket saa store Forbedringer i Lovforslaget, at jeg kan anbefale mine Meningsfæller at stemme for det i Landstingets Affattelse.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg vil ikke kunne tilraade det høje Ting at vedtage Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger. Dog er der i de skete Ændringer forskellige Ting, som under Forudsætning af, at en Overenskomst havde kunnet opnaas allerede paa det nuværende Tidspunkt, ikke vilde have fundet mig som Modstander, men som jeg i og for sig gerne vilde have medvirket til. Men den Helhed, der er naaet, er, som sagt, ikke en saadan, at jeg vil kunne anbefale Tinget at vedtage Lovforslaget, som det foreligger. Jeg maa derfor haabe, at der vil blive Mulighed for en Forhandling mellem de to Ting, hvorigennem en saadan Affattelse kan opnaas, at Rigsdagen som Helhed vil mene, at Lovforslaget egner sig til at føres ud i Livet.