

Den vedkommende Lejer, der udsættes, risikerer jo endogsaa under de nuværende Forhold at komme paa Husvildeafdelingen. Men endnu mere skærende synes jeg Forholdet bliver, naar man tager Hensyn til, hvad en Kontrakt som den, jeg her har, kalder Misligholdelse. Der staar nemlig, at Misligholdelse er Misligholdelse i hvilken som helst Henseende. Der var i Gaar Tale om dette ikke at erlægge sin Leje til Tiden. Det er fuldstændig rigtigt, som den højtærede Minister anførte, at Domstolene efterhaanden er kommet ind paa den Praksis, at naar Lejen ved tidligere Lejligheder ikke var blevet betalt aldeles nøjagtigt paa Dagen, kunde Ejeren ikke paa en Gang, uden at have varslet Lejeren, komme og gøre gældende, at denne Gang betalte Lejeren en Dag for sent. Men i denne Kontrakt staar der, at Lejemaalet er forbrudt, naar Lejen ikke erlægges til Forfaldstid, selv om Lejen tidligere maatte være betalt efter Forfaldstid. Altsaa, Dommeren afskæres ogsaa fra at tage Hensyn til denne Domstolspraksis, der dog i høj Grad stemmer med Billighed. Jeg maa anføre som en Kuriositet, at der endogsaa er henvist til en Bestemmelse i den foregaaende Post, hvor der staar, at Lejeren ikke maa holde Hund eller Kat. Hvis Lejeren alligevel skulde holde en Kat, kan han virkelig dermed have forbrudt sit Lejemaal og være underkastet alle disse Følger. Det er ikke rene Tankeeksperiment, jeg her fremfører. Man har for fuldt Alvor henvendt sig til mig og forlangt, at jeg skulde sætte en Lejer ud, som havde betalt sin Leje med saa og saa mange Kroner, men havde glemt at medbringe 35 Øre. Jeg satte hurtigt ham, der kom derom, ud, men jeg ved i Grunden ikke, hvorledes jeg skulde have baaret mig ad, hvis den vedkommende havde forlangt en Kendelse for min Nægtelse af at være ham følgagtig. Ogsaa Spørgsmaalet om Betaling af Lejen for hele den forløbne Tid har for nylig været aktuelt i min Jurisdiktion. Det er selvfølgelig kun rent undtagelsesvis, at Grundejere vil gøre den Slags Krav gældende, men det er overordentlig pinefuldt for en Dommer at skulle tage slige Krav til Følge. Det forekommer mig derfor, at der i al Almindelighed var Anledning for Rigsdagen til en Gang med det første at tage under Overvejelse, om vor Huslejelovgivning, der jo i det hele er temmelig gammel, ikke trænger til et Gennemsyn. Naturligvis bør Kontraktfrihedens Princip

overholdes saa vidt som muligt, men det forekommer mig ikke, at man gik Ejerne for nær, hvis man fik bestemt, at Regler som dem, jeg har sat Streg under her, selv om de stod i en Kontrakt, skulde betragtes som ugyldige, og i hvert Fald tror jeg, at der vil være megen Grund for det Udvalg, der nu kan ventes nedsat i Anledning af det foreliggende Lovforslag, til at tage under Overvejelse, om der ikke kan gøres en Tilføjelse til § 8 D, saaledes at ikke enhver Misligholdelse kan medføre de Følger, der staar her i Lovforslaget. Man kunde jo tænke sig, at Nævnet blev tilkaldt, og at det fik en vis Myndighed til at skride ind. Det har glædet mig meget, at den højtærede Indenrigsminister har stillet i Udsigt, at han vil være villig til at overveje, om der kan ske en lille Tilføjelse til denne Paragraf.

J. Chr. Jensen: Det, der giver mig Anledning til at fremsætte nogle Bemærkninger, er nogle Udtalelser, der kom fra den ærede Ordfører for det konservative Parti i Gaar. Det ærede Medlem udtalte bl. a., at det jo ikke var faldet synderlig godt ud med det socialistiske Byggeri, som han kaldte det. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, hvad han mener med „socialistisk Byggeri“. For hvis det ærede Medlem dermed mener Kommunens Byggeri, saa kunde der jo være meget at sige om det, og man kan i hvert Fald ikke kalde det „socialistisk“ Byggeri, eftersom dette Byggeri har været vedtaget af alle Partier. Det er jo saaledes, at Københavns Kommune er en af de Kommuner, som har været haardest ramt af Bolignøden, og derfor har den været nødsaget til maaske hurtigere end nogen anden Kommune at gribe til ekstraordinære Foranstaltninger. Men de Foranstaltninger, man har grebet til, har man i hvert Fald i de seneste Aar vedtaget ganske enstemmigt efter Indstilling af et Fællesudvalg, som Kommunen har nedsat, og efter at dette Fællesudvalg har behandlet disse Spørgsmaal, har Borgerrepræsentationen enten taget dets Indstillinger til Efterretning, eller de er blevet enstemmigt vedtaget. Og i disse Sager har det ærede Medlem, som var Ordfører for det konservative Folkeparti, i alt Fald siden sidste Valg haft Lejlighed til at gøre Indsigelse. Men det er ikke sket; saa ogsaa med det ærede Medlems Billigelse er det kommunale Byggeri fremmet, i hvert Fald saa længe det ærede Medlem har siddet i Kommunalbestyrelsen.