

Ejendomsret. Det virker paa en saadan Maade, at blot nogle faa Tilfælde forekommer mig at gøre det nødvendigt, at Lovgivningsmagten har Adgang til at sige til Husejerne: Husejere er ikke mindst i Tider som disse faktisk Indehavere af et Monopol, de besidder den Del af Landets Jord, hvorpaa Menneskeboliger er opførte, og idet Muligheden for at forøge disse Boliger er blevet saa begrænset, som den i disse Tider er, er de faktisk Monopolindehavere, og da maa dette faktiske Monopol ikke misbruges til at lade Lejligheder paa Trods staa ubeboede, naar der faktisk i Kommunen er Brug for dem. Jeg tror derfor, at naar det radikale Venstres og Socialdemokraternes Ordførere tværtimod hævder, at § 17 er nødvendig, har disse Ret, og jeg haaber, at det ærede Medlem, hvis Opfattelse jo i øvrigt kun var den, at Bestemmelsen ikke var nødvendig, vil kunne lade sig omstemme til at gaa med til den. Det samme haaber jeg maa blive Tilfældet med Hensyn til § 19, hvor han ikke vilde være med til at oprette et Centralkontor. Han vilde ikke gaa med dertil, da det jo kun var en kortvarig Lovgivning, der var Tale om. Derfor var Udgivelsen af „periodiske Meddelelser om principielle Afgørelser af Administrationen, Nævnene og Domstolene vedrørende de i Huslejelovgivningen omhandlede Forhold“ ikke saa nødvendig; men dette er kun en Sideopgave for Centralkontoret, og det udtrykkes i § 19 ved, at det er noget, Centralkontoret „derhos kan foranstalte“. Kontorets egentlige Opgave er at fremme Ensartethed i Nævnenes Praksis og at være til Vejledning og Raadgivning for disse. Centralkontorets Opgave skulde være at tilvejebringe den Ensartethed, som man ikke med Urette har klaget over hist og her manglede, idet to Nævn i Tilfælde, der var ret sideordnede, skønnede modsat. Da Centralkontoret ophører samtidig med Nævnenes Virksomhed og Loven, forekommer det mig, at Spørgsmaalet udelukkende bør være, om et saadan Centralsted, saa længe Nævnene bestaar, vil være til Nytte, eller om man vil lovfæste en anden Form for Samarbejde, som kan være til Nytte. Jeg maa meget ønske, at man tilvejebringer et saadan Centralsted eller en Samling af Nævnene paa en eller anden Maade. Hidtil har ingen kunnet vise mig nogen bedre Form end den, Nævnene selv har foreslaet, og som ogsaa Boligudvalget har bifaldet, nemlig Oprettelsen af et Centralkontor.

I Forbindelse hermed maa jeg maa- ske sige, at de Tanker, som her har

været fremme om en Appellmyndighed, ofte tidligere har været drøftede her i Tinget. Nu gjorde vistnok Ordføreren for det konservative Folkeparti sig til Talsmand herfor, men hver Gang man har staaet overfor Afgørelsen af dette Spørgsmaal, er man, skønt man i og for sig anerkendte det, ønskelige i, at der fandtes en Mulighed for at bringe Uoverensstemmelser eller mulige urigtige Afgørelser ind under en Overinstans, standset ved, at overfor Sager af denne Art vilde Resultatet let blive, at enhver Afgørelse vilde blive indanket for Appellinstansen. Jeg tvivler meget paa, at det vil være muligt at skabe en tilfredsstillende Appellinstans, thi det vil vistnok være ret ugørligt at definere paa tilfredsstillende Maade, hvilke Sager der skal kunne bringes for Appellinstansen, og hvilke man vil holde borte. Og kan man ikke det, vil Udviklingen sikkert føre med sig, at Appellinstansen bliver den eneste Myndighed, og det vil være uoverkommeligt, da der jo her er Tale om en Mangfoldighed af Sager. I Virkeligheden vil det ogsaa neppe være muligt for Appellinstansen at træffe en rigtigere Afgørelse end det lokale Nævn, der har haft Mulighed for at bese de lokale Forhold og har Kendskab til Lokaliteterne og alle andre stedlige Omstændigheder.

Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Asger Karstensen) stillede sig i Slutningen af sine Udtalelser ved Siden af det ærede Medlem fra Guldager og haabede paa, at de ved forenet Samarbejde skulde naa til at præge denne Lovgivning. Jeg haaber da ikke, at det ærede Medlem har noget imod, at jeg væsentlig har besvaret hans Udtalelser ved at henvende mig til det ærede Medlem fra Guldager, der talte først.

Det ærede københavnske Medlem, der staar udenfor Partierne (Laurits Jensen), tog sidst blandt Ordførerne Ordet og udtalte sig særlig om Butiksspørgsmaalet. Jeg maa maa- ske erindre det ærede Medlem om, at efter langvarig Modstand fra de konservative Partiers Side her paa Rigsdagen lykkedes det at indføre en Bestemmelse, hvorved der aabnedes Mulighed for at bringe Lejeforholdene ogsaa for Butikker ind under Loven. Det ærede Medlem er jo heller ikke ubekendt dermed, idet han selv næv- nede, at han vidste godt, at der var Butiksnævn. Men det følger af denne Lovgivning, at alle de Udvidelser af Nævnenes Myndighed, som kommer til at gælde for Bolignævnene, automatisk vil glide over til Butiksnævnene, saaledes at enhver Ud-