

Rubrikken for mit Navn, og ingen af dem har i mindste Maade et af Vælgeren forsættelig tilføjet Særpræg, har ikke mere Særpræg end de allerfleste afkrydsede Stemmesedler, idet sjældnen to Vælgere sætter Krydset nøjagtig paa samme Maade. Man undlod da ogsaa ganske, hvad Valgloven i § 37 med en Henviisning til § 36, sidste Stykke, tydeligt kræver, at angive Grunden til, at disse Stemmer blev erklæret ugyldige. Valgbogen indeholder intet herom. Endvidere blev en for mig med blaåt Blyant i Bogense Kommune afgivet Stemme kasseret, og det til Trods for, at der i Veflinge Sogns ene Afstemningsdistrikt var afstemt paa en Række Sedler med Blækstift, som, naar den før Brugen var fugtet, havde sat tydelige *blau* Kryds, der alle blev godkendt.

Jeg maa af disse Grunde betragte det som ganske utvivlsomt, at jeg ved Valget har faaet mindst 3 gyldige Stemmer mere end Hr. Jensen-Sønderup; thi Valgbestyrelsen kan ikke ved en vilkaarlig Flertalsafgørelse mod Valglovens Ord erklære en Vælgerstemme for ugyldig, og jeg mener derfor, at jeg, og ikke han, er lovlig valgt, og at derfor jeg havde Krav paa Valgbrevet. Det Valgbrev, han mod Lovens § 87 fik tilstillet, var ogsaa af andre Grunde ulovligt, idet to af Valgbestyrelsens Medlemmer nægtede at underskrive det, og nævnte § 87 kræver, at den „samlede Valgbestyrelse“ skal underskrive Valgbrevet.

p. t. Aalborg, den 26. April 1918.

Gunnar Fog-Petersen.“

Da Udskriften af Valgbogen viser, at Jensen-Sønderup, som har faaet udstedt Valgbrev, har faaet 3'425 Stemmer, medens der faldt 3'424 Stemmer, altsaa 1 Stemme mindre, paa Fog-Petersen, er Udvalget enigt om at foreslaa dette Valg henvist til Udvalget for Valgbrevs Prøvelse.

Den midlertidige Formand: Ærede Medlemmer har nu hørt Klagen oplæst. Den vil blive henlagt i Bureauet og komme til endelig Behandling i Morgen.

Ordføreren for 5te Afdeling (P. Munch): Det Valg, hvis Godkendelse Afdelingen foreslaar at udsætte, er Valget i Odense Amts 2den Valgkreds. Over dette Valg er der modtaget følgende Klage:

„I Henhold til Grundlovens § 53 og Valglovens § 84, 2det Stk., tillader underskrevne Valgkandidat i Odense Amts 2den Folketingskreds Kaptajn Eigil Jørgensen i

Odense, tilhørende det konservative Folkeparti, og medunderskrevne Vælgere i samme Valgkreds og af samme Parti, hvoriblandt flere af Kaptajnens Stillere, os herved at indgive Klage over Valget i Valgkredsen den 22. ds. Efter Valgbogens Udvisende blev Typograf L. D. Rasmussen valgt til Kredsen Folketingsmand med 4'938 Stemmer, medens der for Kaptajn Jørgensen faldt 4'934 Stemmer, altsaa kun 4 mindre. Vi formener, at følgende Fejl herved er sket: 1) I alt 10 Stemmer — 7 for Kaptajn Jørgensen og 3 for Typograf Rasmussen — blev ved Stemmeoptællingen kasseret, fordi der i hver Konvolut fandtes 2 Stemmesedler. Alle Omstændigheder peger for disse Tilfældes Vedkommende hen paa, at Fejlen ene er Stemmelisteførerens, idet han uagtsomt og, som det maa antages, ham selv uafvidende har udleveret 2 stærkt sammenpressede Sedler med hver af de 10 Konvolutter. Men en saadan Uagtsomhed, som aldrig helt vil kunne forebygges, bør ikke spille nogen Vælgers Stemme og ikke kunne blive afgørende for noget Valg; f. Eks. af den trykte Vejledning for Valgstyrerne ved Valget i Frederiksberg Kommune — Side 5, Nr. 2 — fremgaar det, at man dér paa Forhaand har været opmærksom paa dette Forhold og har godkendt denne Betragtning. 7 Stemmer til for Jørgensen og 3 til for Rasmussen vilde have givet de 2 Kandidater lige Stemmetail og medført Lodtrækning mellem dem. 2) Et Antal Stemmer — vistnok 16 — afgivet for Typograf Rasmussen, indsendt i Henhold til Bestemmelserne i Lov Nr. 158 af 20. Marts d. A. om Deltagelse i Valget for midlertidig fraværende Vælgere, arbejdende udenfor Hjemstedet efter Anvisning af et kommunalt Arbejdsanvisningskontor eller en anerkendt Arbejdsløshedskasse, blev medtalt for Rasmussen. Men det forelaa ikke formelt konstateret efter Loven og Indenrigsministeriets Cirkulære af 3. ds. (Nr. 46) og ej heller i øvrigt paa betryggende Maade, at Betingelserne for denne Deltagelse i Valget var til Stede for de 16 Vælgere Vedkommende. Ikke alene skal det være Arbejdets nødvendige Fortsættelse — altsaa ikke f. Eks. Rejsens Besværlighed og Bekostning —, der forhindrer Vælgeren i at komme hjem til Valget, men Arbejdet skal være ham anvist af et kommunalt Arbejdsanvisningskontor eller af en anerkendt Arbejdsløshedskasse. Om disse Forhold var de 16 Følgebreve ikke behørig udfyldte og attesterede, hverken af Vælgerne selv eller af deres Arbejdsgivere; for i alt Fald 1 Arbejdsgivers Vedkommende — Koch i