

Andragende, der berører visse Personer, som er lønede af Kontorholdsgodtgørelse ved Amtstuerne, Herredsfogedembederne o. s. v. Det ærede Udvalg har, og det synes mig med Rette, afvist, at denne Sag kunde inddrages under det foreliggende Lovforslag, som kun angaar fast ansatte Tjenestemænd og dermed ligestillede, thi disse Personer kan ikke regnes ind under „ligestillede“. Hvis der er Anledning til at yde dem Dyrtids- eller Løntillæg, hvad det nu kan være, maa Sagen afgøres ved særskilt Bevilling. Hvorledes dette vil kunne foregaa i Enkeltheder, skal jeg ikke kunne udtale mig om. Det er muligt, at det kan foregaa gennem Bevilling paa Tillægsbevillingsloven, saaledes at den enkelte Minister foreslaar dette for Finansudvalget og derigennem senere for den høje Rigsdag, men det er ogsaa muligt, at der kunde være Anledning til særlig Lovgivning derom, saaledes som det har været Tilfældet med saadanne Kontorholdsløntillæg i de foregaaende Rigsdagssamlinger. Men noget almindeligt kan der ikke siges om denne Sag;

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Udvalgets Indstilling**  
vedtoges uden Afstemning.

**Lovforslaget**  
vedtoges enstemmig med 92 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Man gik derefter til den under Nr. 6 paa Dagsordenen opførte Sag:

**Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 18 af 23. Januar 1917 om Forbud mod Nedrivning af Bygninger m. v.**

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Lovforslaget sættes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Rode):** Dette lille Lovforslag tilsigter at forlænge den gældende Lov, hvorved der kan gives Kommunerne Bemyndigelse til at forbyde Nedrivning af Bygninger, og har nu aldeles samme Indhold som den gældende Lov. Jeg havde ønsket, at man ikke vilde gøre det nødvendigt for de Kommunalbestyrel-

ser, som allerede benytter Loven, paa ny at indhente Tilladelse hos Indenrigsministeriet dertil, men i Landstinget har man ønsket, at Kommunerne udtrykkelig skal begære Tilladelsen for paa denne Maade ved en positiv Beslutning at udtale, at Tilladelsen fremdeles er fornøden, og da Lovforslaget jo kun derigennem faar nøjagtigt samme Indhold som den gældende Lov, kan jeg anbefale det til videre Fremme i dette Ting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Lovforslagets Overgang til anden Behandling**

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

**Anden Behandling af Forslag til Lov om midlertidige Ændringen i Lov Nr. 111 af 13. Maj 1911 om Statsbanernes Takster m. m.**

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1331; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B, Sp. 481).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, der stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Gunnar Fog-Petersen):**

Den har været gjort vidt forskellige Betragtninger gældende indenfor Udvalget ved Behandlingen af denne Sag. Der har hævet sig Røster for slet ikke at forhøje Taksterne, og der har været Krav fremme om ikke alene at søge Dækning for Driftsunderskuddet, men med det samme ogsaa en Forrentning af Banernes Anlægs kapital ved en Takstforhøjelse. Man har dog fra hele Udvalgets Side frafaldet at indtage saa yderliggaaende Standpunkter, og fra Flertallets Side, det radikale Venstres og Socialdemokratiets Medlemmer, har man ment, at Forholdene var saaledes, at man burde gaa til Takstforhøjelser i det Omfang, som er foreslaet af Regeringen, medens et Mindretal har stillet Ændringsforslag.

Spørgsmaalet om Transporten af Varer, for hvilke der er fastsat Maksimalpris, har været drøftet i Udvalget, idet