

## 66de Møde.

Onsdag den 18. September Kl. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub>.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Afgørelse af Formandens Forslag om Behandling af Forslag til Beslutning angaaende Forretningsordenen for Folketinget.*

**Formanden:** Mit Forslag gaar ud paa, at Sagen henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør Indsigelse herimod, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Aktieselskabs-Loven af 29. September 1917.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1425, Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 433).

Udenfor Betænkningen var der intet Ændringsforslag stillet.

**Formanden:** Til Behandlingen af dette Lovforslag i dette Møde kræves Tingets Samtykke, men hvis ingen Indsigelse fremkommer, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Ivar Berendsen):** Allerede ved første Behandling af dette lille Lovforslag var der fra alle Sider Enighed om, at det ikke burde kunne ske, at et Aktieselskabs Opløsning blev fremtvunget af visse Aktionærgrupper derved, at man modsatte sig Aktieselskabernes Pligt til at bringe deres Vedtægter i Overensstemmelse med Aktieselskabs-Loven af 29. September 1917 inden 1. Februar 1919, en Pligt, som medfører, at saadanne Selska-

ber, hvis den ikke opfyldes, bliver opløste ex officio. Men ved første Behandling blev der fremsat nogle Bemærkninger om, at man muligt kunde tænke sig Formaalet naaet paa flere Maader, af hvilke nogle maaske var fordelagtigere end den i Lovforslaget foreslaaede. Der blev saa nedsat et Udvalg, der, efter at have forsøgt flere andre Udveje, er enedes med Handelsministeren om Ændringsforslag under Nr. 1, hvorefter det ikke er Selskabets Bestyrelse, men selve Generalforsamlingen, der bliver den afgørende Instans med Hensyn til disse Ændringer af Vedtægterne.

Under Udvalgsbehandlingen er der fremkommet Beviser for, at en saadan Lov er paakrævet ikke blot for de store Handelsselskabers Vedkommende, de Selskaber, hvor store betydningsfulde Interesser staar paa Spil, men ogsaa for Familieaktieselskabers og smaa private Aktieselskabers Vedkommende. Jeg har lovet her at udtale, hvad vi i Udvalget er enedes om at sige til Ministeren, at vi selvfølgelig har den Anskuelse, at Lovforslaget, naar det er vedtaget, skal gælde Aktieselskaberne generelt, ogsaa de egentligt private og Familieaktieselskaberne. Det har ogsaa vist sig under Udvalgsbehandlingen, at der var praktiske Grunde, ganske særlig for de private Jernbaneselskaber, der ikke i Øjeblikket har Aktieselskabs Navn, men som skal bringes ind under Aktieselskabsreglerne, der taler for, at Fristen for at bringe Vedtægterne i Overensstemmelse med Aktieselskabs-Loven blev noget forlænget, og Udvalget er med Handelsministeren enedes om at foreslaa denne Forlængelse sat til den 1. September 1919. For saa vidt ærede Medlemmer overhovedet erindrer Aktieselskabs-Lovens Indhold, vil de erindre, at Loven paa de Steder, hvor den omtaler, hvad Vedtægterne skal indeholde, indskrænker sig til at sige, at Vedtægterne skal indeholde Regler om det og det Forhold, men hvad Reglerne materielt skal gaa ud paa, siger Loven intet om. Det er med Flid. Det er til Forskel fra det tidligere Aktieselskabs-Lovforslag, nemlig for at give Aktieselskaberne den størst mulige Bevægelsesfrihed indenfor de almindelige Rammer. Nu kan det meget vel hælde, at flere Affattelser alle sammen kan være i Overensstemmelse med Aktieselskabs-Loven af 29. September 1917, altsaa formelt bringe Aktieselskabet i Overensstemmelse med Loven, medens disse flere Affattelser materielt er i Strid med hinanden. Hvilken af disse flere reelle Affat-