

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidigt Tillæg til Postlov Nr. 57 af 5. April 1888 med senere deri foretagne Ændringer.

3) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Udvidelse af Straffeanstalten ved Nyborg.

4) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Aktieselskabs-Loven af 29. September 1917.

Mødet hævet Kl. 4.

62de Møde.

Tirsdag den 10. September Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om midlertidige Ændringer i Lov Nr. 111 af 13. Maj 1911 om Statsbanernes Takster m. m.

Hertil valgtes: *Sigvald Olsen, Hans Nielsen (Skanderborg Amts 1ste Valgkreds), Mortensen, Friis-Skotte, Gunnar Fog-Petersen, Kristiansen, Gamborg, J. J. Jensen, Thomas Larsen, Jensen-Sønderup, Sigurd Berg, N. C. Jensen, R. Andersen, Theodor Jensen og Raffnøe.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om midlertidigt Tillæg til Postlov Nr. 57 af 5. April 1888 med senere deri foretagne Ændringer.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 435).

Sagen sattes til Forhandling.

Sigurd Berg: Nærværende Lovforslag om at forhøje Portotaksterne er nødvendiggjort af Forholdene. Den finansielle Stilling for Postvæsenet vil, efter hvad der oplyses i Bemærkningerne, for det sidste Finansaar udvise et Driftunderskud paa omtrent 2 Mill. Kr., og dette Lovforslag er beregnet paa at skulle fremskaffe en aarlig Merindtægt af omkring 4 Mill. Kr.; men der oplyses ikke noget om, hvor mange flere Millioner Kroner, som vil blive at udrede til Postvæsenet, man maa regne med som noget mere konstant. Det vil da efter min Mening være værd at undersøge i et Udvalg, hvor meget man i Virkeligheden bør gøre Regning paa at skulle skaffe Postvæsenet som Indtægt nu. Jeg har tidligere haft Lejlighed til paa Rigsdagen at fremhæve den Betragtning, at Postvæsenet ikke skal give noget egentlig betydningsfuldt Overskud, men dog bør være paa den sikre Side med Hensyn til sine Indtægter. Nu er Forholdene unormale, og vi erkender fra vor Side, at der vil være Anledning til at tage noget Hensyn dertil. Dog ønsker vi i noget højere Grad at arbejde paa det foreliggende Lovforslags Fremme under det Hovedsynspunkt, jeg nys fremsatte. Jeg mener, at naar man skal se forretningsmæssigt paa Spørgsmaalet fra Postvæsenets Side, er det nødvendigt, at der skaffes højere Indtægter for Postvæsenet, end dette Lovforslag gaar ud paa. Der staar i Begyndelsen af Lovforslaget, at dets Bestemmelser skal gælde fra 1. Januar 1919 til 31. Marts 1920. Jeg vilde foretrække, at der i Stedet blev indført en Revisionsbestemmelse, da jeg tror, der her foreslaas en alt for kort Tid for disse Bestemmelser Gyl-dighed. Nu er det sikkert nok, som den højtærede Minister for nylig har udtalt ved Behandlingen af Lovforslaget om Jernbanetaksterne, at man altid kan forny en saadan Lov. Men naar det er vitterligt og klart for os alle, at det i lange Tider ikke kan tænkes, at vi kan komme bort fra de Indtægter for Postvæsenet, som her er Tale om, mener jeg, at det vil være langt naturligere og sundere for hele Ad-ministrationen, om der var noget længere Tid at løbe paa, og at der altsaa blev indført en almindelig Revisionsbestemmelse. Vi forbeholder os vor Stilling overfor de forskellige Spørgsmaal, indtil vi har faaet visse Ting nærmere belyst. Jeg vil dog sige, at vi er villige til i Almindelighed at forhandle paa de her foreslaaede Omraader, og jeg maa maaske straks tilføje: med noget mere Appetit vedrørende