

kan standse Debatten, thi heller ikke overfor disse vil jeg vedkende mig noget Ansvar. Jeg har altid her i Tinget — det maa Ministeren vist erkende — ikke blot ikke opfordret Folk til at undlade, men tværtimod til at opfylde den dem paalagte Leveringspligt; det har jeg ogsaa gjort her. Jeg kan heller ikke give den højtærede Minister Ret i, at mine Udtalelser svækkede Betænkningens Ord om Uoverensstemmelse med Loven af 7. August 1914; jeg har tværtimod netop dokumenteret dette og endogsaa faaet det bestyret ved Ministerens egne Ord om, at Ekspropriation og Vurdering som krævet i Loven af 7. August 1914 ikke kan anvendes her, hvor man staar overfor Tusinder af Producenter. Det er netop denne Lejlighed, vi her har benyttet, saa jeg synes ikke, der er nogen Uoverensstemmelse mellem Betænkningens Udtryk og mine Udtalelser og ej heller noget inkonsekvent i, at Venstre ikke tidligere har benyttet en mulig noget lignende foreliggende Anledning, men derimod gjort det nu. Jeg maa dog vistnok skønt Lægmand ogsaa have Ret i dette, at der er nogen Forskel for dem, der skal aflevere, enten det sker efter en administrativt fastsat Pris eller efter en ved Lov fastsat Pris. I det sidste Tilfælde vilde jeg tro, man kunde bringe Varen frem ved Politiets Hjælp, ikke i det første. Jeg indrømmer, at jeg ikke er Jurist, men jeg synes, at der maa blive denne Forskel. Den højtærede Minister kom igen tilbage til den opkøbte Uld og paastod, at det var Uldproducenterne, der havde faaet den højere Pris. Det er muligt, men jeg synes ogsaa, at der i de Oplysninger, der foreligger i Sagen, er udtalt, at det er ved at skifte Hænder, at den er steget i Pris. Jeg skal ikke komme videre ind paa dette Spørgsmaal.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Fler-tal* (N. Frederiksen, Frøkjær, Chr. Hansen, Hauge, P. Jensen, Theodor Jensen, Helga Larsen, Mads Larsen, P. Pedersen og Sundbo) (se ovenfor)

vedtoges enstemmigt med 69 Stemmer.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 og Ændringsforslag Nr. 3 til § 8, begge af *Fler-tallet* under Nr. 1, betragtedes som *vedtagne* med samme Stemmetal som Ændringsforslag Nr. 1.

Det saaledes ændrede Lovforslag (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 104 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1 med følgende Dagsorden:

- 1) *Afgørelse af Formandens Forslag angaaende Behandlingen af Forslag til Beslutning af Folketinget om Nedsættelse af et Udvalg til at modtage nogle fra Indenrigsministeriet modtagne Oplysninger.*
- 2) *Eventuelt: Eneste Behandling af:*
Forslag til Lov om Fastsættelse af Husleje.
- 3) *Forespørgsel til Indenrigsministeren af Sporon-Fiedler m. fl. angaaende Revision af Lov Nr. 154 af 20. Marts 1918 vedrørende Avlen af Høsten 1918 m. m.*

Mødet hævet Kl. 4.

53de Møde.

Fredag den 26. Juli Kl. 1.

Formanden: Ved Skrivelse af Gaars Dato tilbagesender Landstingets Formand: Forslag til Lov om Fastsættelse af Husleje, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget af Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved.

Eksemplarer er omdelte.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Fastsættelse af Husleje har afgivet Erklæring over nævnte Lovforslag.

Eksemplarer er omdelte.