

Svend Koch: Ligesom de ærede foregaaende Talere kan jeg anbefale det foreliggende Lovforslag til velvillig og hurtig Behandling. Jeg er lidt forbavset over, at Sagen ikke allerede er foreslaaet henvist til et Udvalg, og jeg skal senere stille Forslag derom. Der er her Tale om en ret stor Tillægsbevilling til den i Foråret givne Bevilling til Nybygninger ved den kgl. Veterinær- og Landbohøjskole og om ret store Forandringer i det en Gang vedtagne. Saaledes som Sagen er forelagt, ser det ud til, at Merudgiften ved dette Lovforslag kun vil blive ca. 375.500 Kr. foruden Omkostninger ved Overtagelse af Sygehjemmets Ejendom, idet der vil spares ca. 1 Mill. Kr. i de en Gang projekterede og vedtagne Nybygninger. Om denne Beregning er ganske rigtig, er jeg ude af Stand til uden nærmere Oplysninger at danne mig noget bestemt Skøn over. Det er dog neppe sandsynligt, at de Bygninger, der nu tænkes erhvervede til Brug for Landbohøjskolen, kan siges at blive lige saa værdifulde som Nybygninger, der er udførte udelukkende med det Formaal for Øje, hvortil de skal bruges, men under Forudsætning af, at Bygningerne bliver brugelige for en længere Aarrække — og det maa jeg efter det foregaaende gaa ud fra —, vil man efter Gennemførelsen af Lovforslaget opnaa en betydelig Udvidelse af det Areal, der staaar til Raadighed for Landbohøjskolen, nemlig 6½ Td. Land, for en forholdsvis billig Pris, 4 à 5 Kr. pr. Kv.-Alen, hvis man gaar ud fra, at Bygningerne har den Værdi, de er opgjorte til, det bliver nærmest 4 Kr. pr. Kv.-Alen eller 10 Kr. pr. m².

I Forbindelse med Spørgsmaalet om denne Arealudvidelse, som jeg betragter som det væsentligste ved Sagen, vil jeg gøre et Par korte Bemærkninger. Efter den Plan, der medfulgte det Lovforslag til Udvidelse af Landbohøjskolen, som blev vedtaget i Foråret, har Landbohøjskolen aabenbart tænkt sig at kunne disponere saavel over det Areal af den nu nedlagte Vestbane, der er frigjort ved Banegaardsforholdenes Ordning, som i alt Fald over en Del af den nuværende Godsbane, der indgaar i det oprindelige Projekt til Banegaardsforholdenes Ordning, idet den hævede Personbane fra Frederiksberg over Nørrebro til Hellerup netop var tænkt ført over dette Areal. Om denne Personbane er der endnu ikke truffet Bestemmelse, den vil vi senere faa Lejlighed til at beskæftige os med. Jeg for mit Vedkommende haaber paa en Ordning, som gør det umu-

ligt for Landbohøjskolen at disponere over dette Areal. Ved Udarbejdelsen af Planen er der heller ikke taget Hensyn til et allerede forlængst af Frederiksberg Kommune udarbejdet Projekt til Gennemførelse af en Hovedfærdselsaare over Landbohøjskolen Terrain fra Bülowvej i Fortsættelse af Thorvaldsensvej til Fjords Allé. Af disse Grunde kan jeg tænke mig, at det har den allerstørste Betydning for Landbohøjskolen at faa sit Areal udvidet.

Et enkelt lille Forhold vil jeg gerne berøre her, og jeg vil henstille til den højtærede Minister at tage det under velvillig Overvejelse. I den vedtagne Lov er der paaregnet Opførelsen af en Operationsklinik og en Isolationsstald, en Snivestald, som den kaldes, i umiddelbar Nærhed af tilstødende Villahaver, som hører til Ejendomme ved Ceresvej. For at undgaa enhver Misforstaaelse vil jeg straks indskyde den Bemærkning, at jeg selv er Ejer af en lille Grund ved Ceresvej, som støder op til Landbohøjskolen, men min Ejendom vil ikke blive særlig berørt af de projekterede Bygninger, saa jeg taler ikke her i egen Interesse, men flere af de andre Grunde vil blive stærkt berørt deraf, navnlig vil den paatænkte Snivestald blive en i høj Grad ubehagelig Nabo for nogle af Villaejerne, idet den ligger med en høj Bagmur umiddelbart i Skellet til disse Ejendomme. Vil der ikke kunne findes en anden Plads til den Bygning, navnlig nu, naar Arealet udvides betydeligt, hvorved det kan undgaaes, at disse Nybygninger kommer til at ligge paa en saa generende og hensynsløs Maade som projekteret?

Jeg skal endnu en Gang anbefale Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling, men jeg vil foreslaa, at Sagen henvises til et 15 Mands Udvalg.

Landbrugsministeren (Kr. Pedersen):

Som jeg gik ud fra ved Fremsættelsen, er dette Lovforslag blevet mødt med Velvillie fra samtlige Partiers Side. Jeg ser ikke rettere end, at det foreliggende Spørgsmaal er saaledes belyst, at man ikke ved en kort Udvalgsbehandling vil kunne naa ret meget videre. Naturligvis, ønskes Behandling i et Udvalg, er der ikke noget at sige dertil. Den Tid, der har været til at udarbejde Lovforslaget, har, som jeg udtalte ved Fremsættelsen, været vel kort, baade for Byggeudvalget og for Arkitekterne, men jeg tror ikke, det vil være muligt i Løbet af kort Tid her i Rigsdagen at undersøge Forholdet paa en særlig kritisk Maade. De Oplysninger, som inde-