

bor paa den forkerte Side af den Gade, som Skellet for Huslejenævnet gaar midt igennem. Det vil være upraktisk og urigtigt, at han derfor skulde være afskaaret fra fremdeles at have Sæde i Nævnet, selv om man fra alle Sider mente, at han i det forløbne Aar havde gjort et godt Arbejde der. Desuden vil der, saaledes som Nævnene er valgte her i København, opstaa en Del Forstyrrelse og Forvirring, hvis det paagældende Ændringsforslag ikke vedtages. Jeg skal derfor, som sagt, anbefale at vedtage dette Ændringsforslag, der særlig har Interesse for København, Frederiksberg og Gentofte.

Indenrigsministeren (Rode): Der er af mig stillet Ændringsforslag under Nr. 1, 2, 4, 5 og 6. Jeg har omtalt de tre af disse ved Sagens anden Behandling. Det første gaar ud paa, at naar Beboerne i en Kommune, hvor der intet Nævn findes, henvender sig til Nævnet i den nærmeste Nabokommune, skal dette afgøre Sagen med forbindende Virkning, dog naturligvis ikke saaledes, at den Appel, som nu er indført, ikke ogsaa kan gøres gældende med Hensyn til de Afgørelser, som træffes paa denne Maade. Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 gaar ud paa, at København og Frederiksberg faar et fælles Overnævn, og at Overnævnene i øvrigt ikke nedsættes for hver Amtsradsreds, men for hvert Amt. Ændringsforslagene Nr. 2 og Nr. 6 tilsigter, da der er indføjet dels en ny Paragraf i Lovforslaget, dels et nyt Stykke i en af Paragrafferne, at rette Tallene under Hensyn hertil. Jeg skal hermed anbefale disse Ændringsforslag.

Slebsager: Vi for vort Vedkommende kan anbefale Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 4, 5 og 6, som i alt væsentligt kun gaar ud paa at tydeliggøre de paagældende Bestemmelser. Derimod maa vi bestemt tilraade at stemme imod Ændringsforslag Nr. 3. I § 2, 1ste Stykke, saaledes som det blev ændret ved anden Behandling, hedder det: „Hvert Nævn skal bestaa af en Formand og 4 andre Medlemmer. Nævnets Medlemmer (undtagen Formanden) skal bo i Nævnskredsen“. Nu foreslaar Flertallet tilføjet følgende: „Dog gælder denne sidste Regel ikke for Kommuner, i hvilke der er nedsat flere Nævn“. Forholdet er imidlertid det, at Bestemmelsen om, at Medlemmerne skal bo i Nævnskredsen, i sin Tid blev indsat netop med Hensyn paa Kommuner, hvor der er flere Nævn. Ved det her af Flertallet stillede

Ændringsforslag gør man den nævnte Bestemmelse fuldstændig illusorisk. I Virkeligheden kunde Flertallet lige saa godt have stillet Ændringsforslag om, at denne Regel ikke gælder alle de Steder, hvor den kan faa Betydning.

Asger Karstensen: Jeg vil anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 4, 5 og 6, af hvilke jeg anser Nr. 4 for at være en ubetinget Forbedring. Jeg er enig med Hr. Slebsager i, at den under Nr. 3 foreslaaede Bestemmelse: „Dog gælder denne sidste Regel ikke for Kommuner, i hvilke der er nedsat flere Nævn“, er uheldig. Den strider ogsaa mod den Hensigt, i hvilken man aabenbart har indsat det første Stykke i § 2. Jeg vil altsaa tilraade mine Meningsfæller at stemme imod denne Tilføjelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Indenrigsministeren*, tiltraadt af *Udvalget* (se ovenfor),

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af *samme*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af et *Flertal* (Gamborg, Chr. Jacobsen, J. Chr. Jensen, Jessen, P. Koch, Elna Munch, Niels Petersen og Simonsen), tiltraadt af *Indenrigsministeren*,

vedtoges med 58 Stemmer mod 39.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 12 af *Indenrigsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af *samme*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 15 af *samme*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslag (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 94 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.