

der ind under Lovforslaget. Saa spurgte det ærede Medlem mig ligeledes, om Jagtretten var medtaget. Dertil maa jeg svare baade et Ja og et Nej, saa vidt jeg forstaar det, men det er jo Ting, vi ogsaa kan komme nærmere ind paa. Selve Jagtretten er i og for sig uafhængig af denne Lov; men det er mig bekendt, at der i adskillige Arvefæsteskøder staar noget saadant som, at saa længe Jagtretten ejes af Nyderen, bliver der et vist mindre Antal Tønder Byg at betale, lad os f. Eks. sige 5 Tdr. Byg; men dersom hele Afgiften bliver afløst, bortfalder efter min Mening Jagtretten samtidig.

Saa spurgte det ærede Medlem fra Næstved, om ikke der kunde blive Kapitalvanskeligheder, hvis det hele skulde afløses til 1. Januar 1919, og om ikke der maaske var særlige Vanskeligheder for Kreditforeninger i deres Statutter for at give Laan. Det har jeg ikke Indtrykket af. Jeg har set en Bekendtgørelse i Bladene, hvorefter Kreditkassen har gjort opmærksom paa, at de Arvefæsteydere, som vil have Afgiften afløst, kan komme til Kreditkassen og faa deres Penge der.

Det ærede Medlem fra Køge (Mads Larsen) spurgte, om alle Afgifter, som udredes i Korn eller Varer, altsaa en hvilken som helst Art af Afgifter, falder ind under Lovforslaget. Jeg vil tro det, men jeg tør ikke afgøre det, fordi det, som det ærede Medlem fra Kallerup (N. P. Jensen) gjorde opmærksom paa, er saa forskelligartede Afgifter, vi har i denne Henseende, men det vilde være heldigt, om samtlige disse Afgifter kunde blive afløst ved denne Lov. Og jeg tror, at hvis denne Bestemmelse bliver vedtaget, saaledes som den er foreslaaet, kan der blive Tale om, at alle disse Afgifter skal afløses. Hvis man ikke kan enes om det, har man Lov til at gaa til den Voldgift, til hvilken der af Retten bliver udnævnt disse uvildige Mænd. Jeg skulde altsaa mene, at alle disse forskellige Afgifter i alt væsentligt vil falde ind under Loven, men nærmere kan jeg ikke svare paa dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem fra Køge var ligeledes inde paa Jagtretten, men det har jeg allerede besvaret i min Udtalelse til det ærede Medlem fra Næstved.

Det ærede Medlem fra Kallerup nævnte noget, han gerne vilde have ind i Loven, nemlig at det ogsaa blev forbudt for Fremtiden at paalægge Pengeafgifter paa længere Aaremaal. Det er ikke medtaget i Lovforslaget, men kan Udvalget

blive enigt i saa Henseende, kan jeg ikke se, at der kan være nogen særlig Grund til ikke at forbyde det. Men Afløsning af Afgifter i Penge falder jo ikke ind under dette Lovforslag, og naar disse ikke kan afløses, synes jeg ikke, der er nogen Grund til at indføre en Bestemmelse om, at det skulde være forbudt for Fremtiden at paalægge saadanne Afgifter. Naar Afløsning af Afgifter i Penge ikke er medtaget i dette Lovforslag, kommer det ene og alene deraf, at Grundlaget for Lovforslaget, som det blev fremsat i sidste Rigsdagssamling, blev forandret, og nu at foreslaa, at Afgifter i Penge skulde afløses med det 25-dobbelte, vilde jo føre til, at de nuværende Afgifter i Penge blev forhøjet med $\frac{1}{5}$, og det synes jeg ikke, der var nogen Grund til. Skal disse Afgifter afløses, skal der findes et andet Grundlag, at afløse dem efter end det her foreslaaede.

Efter de Udtalelser, der her er faldet, nærer jeg fremdeles Haab om, at dette Lovforslag kan faa en meget hurtig Behandling i et Udvalg, saaledes at vi hurtigst muligt kan faa vedtaget det. Det er paa høje Tid, at vi faar et Grundlag, hvorpaa den Forhandling, der allerede er begyndt mellem Ydere og Nydere paa dette Omraade, kan fortsættes og tilendebringes. Jeg er ganske overbevist om, at en hel Mængde Mennesker ude omkring i Landet venter paa, at dette Lovforslag maa blive vedtaget i en noget lignende Form som den, hvori det nu foreligger, maaske med en enkelt Ændring, saa at man kan faa et fast Grundlag at gaa efter i Afløsningsarbejdet.

Birck: Jeg vil gerne sige til Hr. N. P. Jensen, at jeg ikke rigtig kan forstaa hans Glæde over § 6. Jeg troede, han ogsaa som Nationaløkonom var enig i den Betragtning, at det vilde være langt bedre og langt mere rationelt, om de Afgifter, der svares f. Eks. af en Fæster eller af de Husmandssteder, vi nu opretter, var varierende i Forhold til Kornpriserne og ikke satte som fast Afgift. Netop nu, da Kornprisniveauet er saa umaadelig højt, vilde det have været heldigt, om de Afgifter, man nu kontraherer, var satte i Forhold til vedkommendes Betalingssevne, altsaa i Forhold til Varepriser, og ikke var en fast Pengeydelse. Yderligere sagde det ærede Medlem, at han ønskede, at der overhovedet ikke kan lægges en Grundbyrde, heller ikke i Penge, paa fast Ejendom. Jeg synes, det er en ren formel Betragtning. Jeg