

§ 19, som *Mindretallet under Nr. 5* havde foreslaaet skulde udgaa, vedtoges med 61 Stemmer mod 47.

§ 20.
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 41 til § 21 af *Mindretallet under Nr. 5* forkastedes med 61 Stemmer mod 45.

§ 21
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af en Kommission til Overvejelse af Boligforhold.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 517; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 321).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jessen): Jeg skal kun gøre nogle faa Bemærkninger. Som det fremgaar af Betænkningen er hele Udvalget enigt om, at vi bør have en ny Boligkommission, som kan fortsætte den gamle Boligkommissions Arbejde. Man har blot ikke kunnet enes om Tidsbegrænsningen for Kommissionens Arbejde, saa lidt som om dens Sammensætning. Det kunde have været fristende at gøre nogle Bemærkninger om de vanskelige Boligforhold, men det skal jeg under Hensyn til det Tidspunkt, paa hvilket vi forhandler, afstaa fra og blot tillade mig paa Flertallets Vegne at indstille Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Slebsager: Vi for vort Vedkommende har ønsket at begrænse den Tid, i hvilken Kommissionen skal virke. Vi stiller derfor under Nr. 4 et Ændringsforslag,

der gaar ud paa at ændre Tidspunktet 1. April 1921 til 1. November 1919, hvorefter Lovens Gyldighed vilde falde sammen med den Varighed, vi har tiltænkt Huslejeloven. Vi nærer i det hele ikke større Begejstring for Nedsættelsen af denne Kommission. Den Opgave, som Kommissionen i Virkeligheden har fremhævet som den væsentligste, er jo at optage Arbejdet paa en videre Udvikling af vore Byggeforhold, men det lader sig for Tiden ikke gøre at faa Oplysning om disse og derved skabe Betingelser for at fortsætte det nævnte Arbejde. Jeg gjorde ved første Behandling opmærksom paa, at Boligkommissionen i sin Skrivelse af 22. Oktober 1917 selv har paapeget Vanskelighederne ved at faa Oplysninger udefra derefter at tage fat paa de Arbejder, som peger ud i Fremtiden. Det vilde derfor maaske have været naturligt, at man begrænsede Kommissionens Opgave til et Arbejde paa Afhjælpning af de øjeblikkelige Vanskeligheder, som opstaar paa Grund af den store Boligrang, og at man saa senere, naar der var Mulighed for at faa Oplysninger fra Udlandet, tog fat paa den anden Del af Opgaven. Dette Spørgsmaal skal jeg imidlertid ikke komme nærmere ind paa; jeg nævner blot, at vi har stillet Ændringsforslag om at begrænse Lovens Varighed saaledes, at dens Gyldighed udløber den 1. November 1919.

Endvidere har vi under Nr. 3 foreslaaet en ændret Sammensætning af Kommissionen. Vi mener derved at skabe bedre Betingelser for et virkelig godt Arbejde. Efter dette Ændringsforslag skal der i Kommissionen indsættes Repræsentanter for Rigsdagen, for Dansk Ingeniørforening og for Arkitektforeningerne samt 1 Repræsentant for samtlige danske Grundejerforeninger og 1 for De samvirkende danske Lejerforeninger. Vi mener, at denne Sammensætning af Kommissionen er bedre end den foreslaaede, at den er mere alsidig og derved skaber Betingelser for, at Arbejdet bliver bedre udført.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de af Mindretallet stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg beklager, at der ikke i Udvalget er opnaaet Enighed om Lovforslaget, enten som det er fremsat eller i en ændret Affattelse. Afstanden mellem Standpunkterne har imidlertid ikke været særlig stor, og jeg skal derfor ikke nu komme ind paa en Kritik af Ændringsforslagene, men nøjes