

disse Udgifter. Jeg kan ikke erkende denne Begrundelse, den kunde lige saa godt anvendes til Forsvar for, at Bøderne gik i Statskassen, thi nu etablerer man jo gennem Overnævnet en Appellinstans og lægger Udgifterne derved over paa Statskassen. De Udgifter, Kommunerne faar, faar de rigeligt vederlagt, i alt Fald den største Part af Kommunernes Beboere, gennem den overmaade store Interesse, de har i dette Lovforslags Gennemførelse i den bedst mulige Skikkelse. Jeg ved ikke, om jeg maaske har Lov til at søge Aarsagen eller en medvirkende Aarsag til Fremkomsten af et Ændringsforslag, der paa saa afgørende Maade bryder med de Principper, Rigsdagen hidtil paa dette Omraade har fulgt, deri, at et overmaade stort Antal, ikke mindre end 8 af de 10 Medlemmer, som har stillet Ændringsforslaget, er nyvalgte Medlemmer, der ikke tidligere har deltaget i Rigsdagens Arbejde og Forhandlinger og derfor heller ikke kan være forpligtede til at vide, hvorledes Rigsdagen tidligere har stillet sig overfor disse Spørgsmaal. Jeg vil tro, at dette Forhold i alt Fald har været en medvirkende Aarsag, og hvis det ikke var for sangvinsk, vilde jeg rette en indtrængende Henstilling til det Flertal, som stiller dette Ændringsforslag, om at tage Sagen op til fornyet Overvejelse og Drøftelse inden tredie Behandling.

Den ærede Ordfører udtalte, at han var forberedt paa, at der paa visse Omraader mellem anden og tredie Behandling maatte optages en ny Forhandling indenfor Udvalget, og at der eventuelt vilde fremkomme Ændringsforslag. Jeg vil meget indtrængende henstille, at man optager en ny Forhandling ogsaa om dette Spørgsmaal, selv om Ændringsforslaget skulde blive vedtaget nu ved anden Behandling. Jeg vilde anse det for i høj Grad uheldigt, om man her forlod den sunde og gode Praksis, man hidtil har fulgt i Rigsdagen og inaugurerede en ny, der efter min Opfattelse ikke paa langt nær er saa god som den hidtil fulgte. Jeg vil derfor anbefale dem, der ser paa Sagen paa samme Maade som jeg, at stemme imod Ændringsforslaget.

**L. D. Rasmussen:** Jeg vil saa indtrængende som muligt advare imod at stemme for Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 5, hvorved Nybygninger sættes udenfor Loven. Jeg vil gøre det, fordi disse Nybygninger i det Øjeblik, de sættes udenfor Loven, bliver Genstand for en

overordentlig stærk Spekulation. Man har ude omkring i Provinsbyerne Beviser paa, at Ejendomme i Løbet af den ganske korte Tid, som er forløbet, siden disse er blevet bygget, er blevet spekuleret op til den dobbelte Pris af, hvad de første Gang kostede i Omsætningen. Det medfører ganske selvfølgelig en Forhøjelse af Huslejen, og det er et stort Spørgsmaal, om Samfundet er tjent med, at dette sker. Thi før eller senere maa der jo, for saa vidt som der opføres flere nye Ejendomme end dem, som opføres under Samvirken med det offentlige, og efterhaanden som disse Ejendomme spekuleres op i høje Priser, komme et Krak, naar Forholdene atter trækkes tilbage i et nogenlunde normalt Leje. Jeg vil derfor meget indtrængende advare imod at stemme for dette Ændringsforslag, der, saa vidt jeg kan se, vil medføre uberegnelige Ulykker. Jeg vil ligeledes advare mod Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 27, hvorefter de gamle Ejere har Ret til at opsigte deres Lejere, naar de selv skal benytte Lejligheden. Thi hvorledes vil det forme sig i det praktiske Liv? Rimeligvis saaledes, at Ejerne ligesom nu bestandig vil sige op for at skabe en ledig Lejlighed i deres Ejendom og derved gøre den til en bedre Salgsvarer. Der staar saa mange Mennesker, som savner Lejlighed, og som næsten for enhver Pris køber et Hus, naar der blot er en ledig Lejlighed deri. Vi har haft det Særsyn ude hos os bl. a. ved sidste April Flyttedag, at der var nogle og halvtreds husvilde, samtidig med at der stod 100 ledige Lejligheder, hvor Lejerne var blevet opsagt blot, for at man derved kunde sælge de paagældende Ejendomme. Jeg tror, at dette vil blive yderligere fremmet, hvis denne Bestemmelse indsættes i Loven, og jeg vil derfor advare imod at stemme for den.

**Birck:** Ser man paa de stillede Ændringsforslags Tal, indrømmer jeg, at man skulde tro, at Forskellen var meget stor mellem Partiernes. Men ser man paa Ændringsforslagenes Indhold, er Forskellen i Standpunkter i Virkeligheden meget ringe. Jeg kan ikke se andet, end at det er de Konservative, der har gjort de fleste Indrømmelser, vel næsten alle. At disse Indrømmelser har været nødvendige, indrømmer jeg paa Grund af den monopoliserede Stilling, hvori de tilfældige Husejere kommer til at staa. Nu er Flertallet af Grundejerne imidlertid anstændige Mennesker. Ogsaa uden denne Lov vilde de handle