

Lovens Gyldighed sættes ned fra 1. April 1921 til 1. November 1919, maa jeg selvfølgelig være enig med det Flertal, som har opretholdt den oprindelige Tidspunkt begrænsning. Paa nærværende Tidspunkt maa jeg ubetinget foretrække, at Varigheden af Lovens Gyldighed bliver fastsat til henved 3 Aar, men saafremt Lovens Indhold skulde blive forringet under den videre Forhandling her paa Rigsdagen, hvad jo Styrkeforholdet mellem Partierne og visse af de Ændringsforslag, der er stillede af et Mindretal, lader formode, vil jeg ikke kunne gøre nogen Indvending imod, at der sættes en kortere Tidsfrist for Lovens Gyldighed end den af mig foreslaaede, thi da vil jeg antage, at en Revision af Loven senere hen — saaledes som det overhovedet er gaaet med denne Lov — vil give et mere tilfredsstillende Resultat, idet jo længere man er rykket frem, des mere er de Partier, som har stillet sig stadig hindrende for denne Lovs Udvikling, kommet til Erkendelse af, at man maatte gaa med til flere og flere af de Bestemmelser, som oprindeligt har været foreslaaede, men paa visse Tidspunkter er blevet forkastet af dem. Jeg maa saaledes antage, at der maa komme det Tidspunkt, hvor man ikke længere vil være i Stand til at sige, at Nybygninger, som er opførte, før der var en Huslejelov, ikke skal medtages under denne Lov. Alle Bygninger, som opføres nu, og som er opførte i den sidste Tid, er sikkert opførte enten af det offentlige eller med Tilskud af det offentlige. Med alle saadanne Bygninger, hvor der er Tale om Udlejning, og med alle saadanne Ejendomme, hvortil det offentlige har ydet Tilskud, vil der allerede være indført Kontrol. Naar det ærede Medlem fra Guldager (Slebsager) siger, at Nybygninger er opførte under den Forudsætning, at de ikke kommer ind under Loven, kan jeg ikke paa nogen Maade erkende Rigtigheden deraf. De er opførte under den Forudsætning, at de ikke paa Opførelsens Tidspunkt var inde under Loven, og Ejerne har derfor ogsaa kunnet fastsætte den første Leje uden Nævnets Indblanding, men ingen Ejendom har kunnet opføres under den Forudsætning, at der ikke kom et Tidspunkt, hvor det blev nødvendigt at drage den ind under Loven. Der er noget inkonsekvent i, at der er visse Ejendomme her i Byen, hvis første Lejesum maaske er fastsat rimeligt paa det Tidspunkt, da Ejendommen opførtes, men hvis Leje efterhaanden er presset højere og højere op ud

over det rimelige, blot fordi man opretholder en Særstilling for disse Ejendomme. Naar det ærede Medlem siger, at Huslejereguleringen vil hindre Nybygninger, og at det derfor gælder om at holde Nybygninger udenfor en Huslejeregulering, er det en Paastand, som han ikke har ført og ikke kan føre noget som helst Bevis for.

Det ærede Medlem, som er Ordfører for Venstre, har sammen med sine Partifæller stillet et Ændringsforslag angaaende Ejerenes Ret til at bebo sin Ejendom, idet det ærede Medlem siger, at Lovforslaget vil berøve Ejeren Adgang til at bebo en Lejlighed i sin Ejendom. Det er ikke rigtigt, den fratages ham ikke. Afgørelsen af, om han har en saadan Ret, lægges ind under Nævnets frie Skøn. I den tidligere Lov var det fastsat som en almindelig Regel, at Ejerenes Ønske om at flytte ind i en Lejlighed i sin Ejendom skulde betragtes som en gyldig Opsigelsesgrund, men fordi man ikke fremhæver dette Forhold specielt, betyder dette ikke, at Nævnets Ret til at lade Ejeren komme til at bebo en Lejlighed i sin Ejendom berøves Nævnet, det betyder kun, at dette Spørgsmaal ligesom andre Spørgsmaal nu foreslaas afgjort efter Nævnets frie Skøn. Jeg skal henlede Opmærksomheden paa, at naar det i det af det Mindretal, som det ærede Medlem repræsenterer, stillede Ændringsforslag foreslaas, at der til Opsigelse ogsaa fremtidig skal kræves Samtykke af Nævnet, for saa vidt Ejeren har købt sin Ejendom efter denne Lovs Ikrafttræden, er det Tidspunkt, som det ærede Medlem her foreslaar, særdeles uheldigt. Det vil sikkert være nødvendigt, hvis man skal opretholde denne Bestemmelse, under de senere Forhandlinger at træffe Bestemmelse om, at at det i alt Fald er fra 1. Juli, denne Bestemmelse gælder, thi ellers maa man frygte for, at denne Bestemmelse vil medføre, at der i Tiden efter Ændringsforslagets Fastsættelse, til Loven endelig udkommer, sker en Række Køb af Ejendomme med det Formaal at skaffe Ejerne en Adgang til endnu i disse Lejligheder at benytte Opsigelsen i eventuelt Spekulationsøjemed.

Endelig skal jeg kun gøre nogle Bemærkninger i Anledning af det Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet under Nr. 30, og hvis Hensigt er at sikre Lejerne mod, hvad den ærede Ordfører for Ændringsforslaget benævnedes at falde i Fælder, med andre Ord, at Bestemmelser i Kontrakten om Misligholdelsen af denne og den dermed følgende Ret til at hæve Kontrakten skulde begrænses ved nogle