

Skat til Erhvervskommunen. Jeg tror, at adskillige vil finde paa det. Det var det, jeg mente.

Godskesen: Til den højtærede Minister vil jeg gerne sige, at Forudsætningen for min Bemærkning til Ændringsforslag Nr. 2 er, som jeg tidligere har udtalt, den, at Skatten er den samme, lignedes paa samme Maade og efter samme Procent paa Frederiksberg og i København. Under disse Omstændigheder er der ikke Tale om paa nogen Maade at skaane den Skatteyder, for hvis Vedkommende der bliver Tale om et Fradrag paa 5,000 Kr. til Fordel for Frederiksberg. Noget helt andet er det, at hvis Kommunen faar en Indtægt ved at beholde de 5,000 Kr., kan man for saa vidt skaane de andre Skatteydere, som der saa er et lidt mindre Beløb, der skal lignedes paa dem. Det er imidlertid i en helt anden Forstand at tale om at skaane Skatteyderne, og i den Forstand kan man tale derom, ogsaa for saa vidt angaar Ændringsforslag Nr. 8, thi det er ganske klart, at naar Kommunen efter Ændringsforslag Nr. 8 faar Adgang til at opkræve noget højere Skat hos de største Skatteydere, bliver det Beløb, man skal opkræve hos de andre Skatteydere, lidt mindre. I den Forstand kan man ogsaa her sige, at man skaaner en vis Kreds af Skatteydere, men det forekommer mig noget helt andet end det, som det kommer an paa ved Bedømmelsen af Ændringsforslaget.

Dalsgaard: Jeg har ikke misforstaaet den ærede fungerende Ordfører (Jørgen Berthelsen). Hvis Mindretallets Ændringsforslag bliver vedtaget, bliver der ikke den fjerneste større Fordel ved at skifte Navn, end der var i Forvejen. De gamle Hovedkriterier for, hvem der skal svare mellemkommunal Skat, bliver staaende, forøget med det, at ogsaa de, der har fast Ansettelse ved noget i en anden Kommune stedfindende Erhverv eller har fast Tjeneste i en anden Kommune, falder ind under Loven.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Godskesen, Piper og Niels Rasmussen) (se Tillæg B. Sp. 746)

forkastedes med 30 Stemmer mod 11.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af et *Mindretal* (Dalsgaard, Nygart og Nørgaard) principalt, subsidiært af *Godskesen, Piper og Niels Rasmussen*,

blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 19 Stemmer for det, 21 imod det, ved et paa Grund af den ringe Stemmeforskel foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

forkastet med 21 Stemmer mod 20. (2 svarede: Stemmer ikke, og 13 var fraværende).

Ja:

Døcker, Nygart, Niels Rasmussen, Bøjsen, Dalsgaard, Ejsing, Falbe Hansen, Frandsen, Godskesen, Hage, Ole Hansen, Hartz, Juel, Maegaard, Nordby, Nørgaard, Olufsen, Piper, Rambusch og Richelieu.

Nej:

Jørgen Berthelsen, C. C. Andersen, Christiansen, Degnbøl, Frijs, Jørgen Hald, I. A. Hansen, N. Hansen, Harald Jensen, Oluf Jensen, Jensen-Grimsbjerg, Kragh, Kristensen, Lewinsky, Carl Madsen, Mikkelsen, Stilling, Sørensen-Egaa, Theilmann, Trier og Vejstrup.

Stemmer ikke:

la Cour og Samuelsen.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Brandes og Sonne.

Fraværende:

Deuntzer (syg), Hey, Hans Jensen, Jeppesen, Knuth, Lauridsen, Jørgen Pedersen (syg), Rottbøll, Enevold Sørensen (syg), Tvede (syg) og Windfeld-Hansen.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af et *Mindretal* (Dalsgaard, Nygart og Nørgaard) principalt,

subsidiært af *Godskesen, Piper og Niels Rasmussen*,

forkastedes med 21 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 4 af et *Flertal* (Jørgen Berthelsen, Christiansen, Hey, Oluf Jensen, Kristensen, Lewinsky, Jørgen Pedersen, Sørensen-Egaa og Vejstrup), subsidiært af *Dalsgaard, Godskesen, Nygart, Nørgaard, Piper og Niels Rasmussen*

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 1 af et *Flertal* (Jørgen Berthelsen, Hey, Oluf Jensen, Kristensen, Jørgen Pedersen og