

maaske i mindre Tid, for der er i Lovforslaget en Bestemmelse om, at Loven kan ophæves ved kgl. Anordning. — Jeg har sagt, at fiskalt betød Bestemmelsen ikke meget, og det gaar jeg ud fra, skønt det er mig bekendt, at der naturligvis i Øjeblikket ikke ligger saa lidt Vin hos de private, men jeg skulde dog tro, at Tiden ikke er inde til de store Fester; derfor vil der blive drukket mindre, og derfor vil det maaske ogsaa være lettere at føre Bog over, hvad man drikker. Under disse Omstændigheder maa jeg mene, at Bestemmelsen ikke fiskalt betyder stort. Jeg har jo heller ikke fremsat Lovforslaget med denne Bestemmelse, men paa den anden Side kan jeg naturligvis ikke, naar Folketinget vedtager den, og der oven i Købet er Flertal her i Tinget for den, mene, at jeg ikke skal være pligtig at udføre den med al den Myndighed, som i dette Tilfælde Justitsministeriet og Finansministeriet besidder.

Ordføreren (Dalsgaard): Efter den højtærede Finansministers Udtalelser kan jeg fatte mig meget kort, men et Par Ord maa jeg dog sige til det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Hey). Det ærede Medlem har ganske misforstaaet mig, naar han siger, at mine Udtalelser om, at det er lovligt sént at rejse Kritik med Hensyn til Efterbeskatningen af private, er ubegrundede. Det ærede Medlem har rejst Kritik straks ved denne Sags første Behandling, og før kunde han ikke rejse den. Nej, Meningen med mine Udtalelser, som jeg dog ogsaa er tilbøjelig til at tro fremgik af hele Sammenhængen, var kun den, at da man har gennemført noget ganske tilsvarende i 1912 med Hensyn til Spiritusbeskatningen, var det den Gang, man skulde være kommet med den stærke Kritik af Beskatning af privates Beholdninger. Det er muligt, at det ærede Medlem ogsaa virkelig den Gang har kritiseret disse Efterbeskatningsbestemmelser, jeg husker det ikke, men i alt Fald var det, man indførte den Gang, i Princippet ganske det samme som det, man indfører nu, lige til Politimesterens Eftersyn.

Det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds kom med en Bemærkning, som jeg tænker, han ikke vil staa ved, om jeg saa maa sige. Det ærede Medlem sagde: Havde man endda gjort, som man gjorde ved Spiritusskatten, idet man gjorde hele Lageret til Genstand for forhøjet Beskatning, det var noget andet. Ja, hvis det ærede Medlem havde stillet Forslag om at

gaa frem paa den Maade overfor de private Vinlagre, kunde vi have forhandlet om Spørgsmaalet, men jeg tror dog, at vi i saa Fald var kommet lidt ud over, hvad der kan betegnes som anstændig Beskatning. At man virkelig skulde have beskattet en Mands hele Vinlager, en Mand, som maaske har Vin nok til 10-20 Aar, paalagt ham denne store Vinskat, fordi man fastsætter en saadan Skat for andre, som køber Vin i Tiden mellem Bekendtgørelsens Udstedelse og Udgangen af 1918, lod sig neppe forene med nogenlunde Rimelighed og Retfærdighed. Men, som sagt, er det det ærede Medlems udtrykkelige Ønske, foretrækker han en saadan Ordning, maa jeg bede ham stille Forslag derom, saa vi kan tage det under Overvejelse. Hvad angaar Anmeldelsen hver tredje Maaned, synes jeg ikke, det er saa farligt, forudsat, som den højtærede Finansminister antydede, at de ikke har drukket mere, end de kan være bekendt at meddele; men ellers vil jeg sige, at om der havde været nogle flere Maaneder imellem Anmeldelserne, skulde jeg ikke have gjort nogen Indvending derimod; men jeg tror, at da vi gik frem overfor Brændevinsbeskatningen, som vi gjorde, kan vi ogsaa være bekendt at gaa frem paa samme Maade overfor Vinbeskatningen — vi kunde maaske ikke have været bekendt at gaa frem anderledes.

Knuth: Jeg skal ikke blande mig i Striden om, hvor meget denne Lov har at gøre med den i sin Tid vedtagne Lov om Beskatning af Brændevin, jeg tror, der er talt tilstrækkeligt derom, men nogen Begrundelse for, at Flertallet i det andet og i dette Ting har stemt for den her foreslaaede Foranstaltning, har vi egentlig ikke hørt. Den højtærede Finansminister har udtrykkelig udtalt, at stor finansiel Betydning har den ikke, men hvorfor vil da de Herrer insistere paa en Foranstaltning, som ikke har større finansiel Betydning, og som medfører Ubehageligheder af forskellig Art for dem, der kommer ind under denne Lov? Da man ikke kan angive andre Grunde, ser det for mig nærmest ud, som om det er en Blanding af smaalig og ufin Chikane og Misundelse, der ligger til Grund derfor. Jeg indrømmer, at det selvfølgelig kan bruges paa Valgtribunerne, men det kunde dog interessere mig at høre de virkelige Grunde, thi jeg kan ikke tro, at det er af de her nævnte Grunde, de Herrer vil stemme derfor. Jeg har en Følelse af, at hvis det