

Meningen er, at den skal revideres — saaledes forstaar jeg det — ved den Revision, som bliver Frugten af de nuværende Forhandlinger om Præstelønningsloven. Jeg gør blot opmærksom paa, for det Tilfælde, at denne Paragraf skulde komme til at spille en Rolle ved de senere Forhandlinger, at der altsaa dér — om man vil, af formelle Hensyn — maa foretages en Forandring. Men Mindretallet har ikke ment, der var Anledning til at gøre det i dette Øjeblik, da al Sandsynlighed jo taler for, at Flertallets Forslag bliver vedtaget.

**Kirkeministeren (Povlsen):** Jeg beklager, at Flertallet i Udvalget ikke har kunnet slutte sig til den Affattelse, som Folketingets Flertal har givet Lovforslaget. Jeg mener, at Folketingsflertallet har vist nogen Imødekommen overfor Landstinget, idet man har foreslaaet at tidsbegrænse Loven og sat denne Tidsbegrænsning i Forbindelse med en Revision af Præstelønningsloven, som dette Lovforslag jo har nogen Forbindelse med, idet Præsterne's Boligforhold og deres Lønningsforhold staar i nøje Sammenhæng med hinanden.

Maa jeg sige til den ærede sidste Taler, at det er ikke rigtigt, som han har opfattet § 2, idet det Forslag til Ændringer i Præstelønningsloven, der nu foreligger i Folketinget, er et Forslag om at udsætte den befalede Revision af Præstelønningsloven til et senere Tidspunkt. Der er kun samtidig foreslaaet at ændre nogle mindre væsentlige Punkter i den nuværende Lov, men den endelige Revision af Præstelønningsloven foreslaas udsat, og det er denne senere Revision, der tages Hensyn til i det her foreliggende Lovforslags § 2.

Efter den Stilling, Sagen har faaet, har jeg jo ikke saa stort Haab om, at den kan gennemføres. Jeg maa tilstaa, at det er en meget ringe Sag at sende i Fællesudvalg, og jeg synes i det hele taget ikke, at den egner sig særlig for Behandling i et Fællesudvalg, idet den er overordentlig let at overse. Jeg mener for øvrigt ogsaa, at Meningerne staar saa bestemt overfor hinanden i Folketing og Landsting, at det ikke bliver let at naa til en Overenskomst i et Fællesudvalg. Ja, selv det Mindretal

i Folketinget, som Flertallet i Landstinget vel egentlig følger sig nærmest i Overensstemmelse med, udtaler sig meget skarpt om det Forslag, Flertallet nu fastholder, idet dets Ordfører siger, at Lovforslaget, som Landstinget har affattet det, „tilfredsstiller imidlertid ikke“ — „denne Affattelse er mildest talt højst uklar, og vi kan aldeles ikke antage den“. Det er jo en ret skarp Bedømmelse af det Forslag, som Flertallet her fastholder, og naar den kommer fra det Mindretal, som dog staar Flertallet her oppe nærmest, synes jeg egentlig ikke, at Udsigterne til at naa et Resultat gennem et Fællesudvalg kan siges at være store. Men jeg forstod den ærede Ordførers Udtalelser saaledes, at det fra den Side ønskedes, at det sidste skulde prøves gennem Fællesudvalgsforhandling, og jeg skal naturligvis intet have derimod at indvende, skal ogsaa medvirke til, at dette Forsøg maa faa et heldigt Udfald. Jeg vil sætte megen Pris paa at faa Sagen ført igennem, og jeg maa sige, at det er aldeles nødvendigt for Administrationen at foretage noget, da det ikke er forsvarligt, at det bliver ved at gaa, som det gaar. Aflæveringssynene er saadanne, at der virkelig kræves en Ændring i dem, saa at der kan komme mere Ensartethed ind i dem, end der er nu, og derfor vil det blive nødvendigt for Administrationen at foretage noget, hvis dette Forslag skulde uhjælpeligt strande. Men saa maa naturligvis Lønningsfonden afholde de dermed forbundne Udgifter, paa samme Maade som Udgifterne ved Tilsynet med Præstegaardsavlinger helt ud afholdes af Lønningsfonden. Den ærede Ordfører mente, at man skulde sige, at Staten skulde fortrinsvis afholde Udgifterne, dog at Lønningsfonden skulde bære de Udgifter, som den kunde bære. Ja, her kan man slet ikke sige noget om, hvad Lønningsfonden kan eller ikke kan. Inden ret længe vil det Forslag til Ændringer i Præstelønningsloven, der nu foreligger i Folketinget, forhaabentlig komme til at foreligge her, og ærede Medlemmer vil da faa Lejlighed til at sætte sig ind i nogle Oplysninger vedrørende Lønningsfondens Status, som dermed følger. Ja, de foreligger jo for øvrigt allerede her oppe for ærede Medlemmer, og man vil deraf se, at Lønningsfon-