

**Piper:** Jeg er i og for sig enig med den højtærede Finansminister i, at man ikke ved en — jeg tør vel kalde det Lejlighedslov — bør røre ved den oprindelige Lov, og vi skulde heller ikke for vort Vedkommende have gjort det, hvis man ikke allerede havde brudt Princippet ved det Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 5, hvorom hele Udvalget har været enig, og ved den Ændring om det samme Punkt, man allerede vedtog i Fjor. Med Hensyn til den Bemærkning, den højtærede Finansminister gjorde, angaaende Affattelsen af Ændringsforslaget: at man ikke kunde se, hvilken Lov det angaar, maa jeg henvise den højtærede Minister til at se Ændringsforslaget i Forbindelse med det Stykke, hvori det skal indføjes; det vil heraf fremgaa, at det angaar Loven af Juni 1912.

Den højtærede Minister mente, at det vilde være vanskeligt at beskatte Udlændinge, fordi man ikke kendte Indtægten fra forrige Aar. Det er dog ikke mere vanskeligt overfor disse end overfor saa mange Medborgere med Indfødsret at beskatte efter Indtægten det forrige Aar. Man maa jo til Dels stole paa Rigtigheden af, hvad de paagældende opgiver, og man har vel al Grund til at tro, at de fleste vil opgive rigtigt. Og hvad det angaar, at det skulde være vanskeligere at faa Skatten, naar den var paalignet, da man ikke kunde inddrive den, formoder jeg, at de fleste Skatteydere vilde indbetale den, naar den var paalignet; ellers vilde det i hvert Fald ikke gaa værre med dem, hvis Skatter ikke kan inddrives, fordi vedkommende Skatteyder er rejst bort, end med adskillige andre Skatteydere, som ikke er Udlændinge.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A.)

*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 1 om en ny Paragraf af et *Mindretal* (Godskesen, Oluf Jensen, Knuth, Piper og Tvede) (se Tillæg B.)  
*forkastedes med 30 Stemmer mod 16.*

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *Udvalget* og § 2, saaledes ændret,  
*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af *Udvalget*, § 3, saaledes ændret, og §§ 4 og 5  
*vedtoges uden Afstemning.*

§ 6

*forkastedes uden Afstemning, hvorved Ændringsforslaget under Nr. 4 fik sin Afgørelse.*

§§ 7 og 8

*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 5 til § 9 af *Udvalget*

*vedtoges uden Afstemning.*

Ændringsforslag Nr. 6 til § 9 af *Mindretallet under Nr. 1*

*forkastedes med 31 Stemmer mod 15.*

§ 9, saaledes ændret,

*vedtoges uden Afstemning.*

*Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredie Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Selvangivelse af Formue.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 25; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Dalsgaard):** Til dette Lovforslag er der stillet 2 Ændringsforslag, som jeg skal sige et Par Ord om. Da Lovforslaget blev fremsat af den højtærede Finansminister, var de Procentsatser, hvorefter man skulde straffe dem, der ikke overholdt Lovens Bestemmelser om at gøre Selvangivelse af Formue, satte baade i § 2 og § 4 til 50 pCt., alle 3 Steder — der er nemlig 2 Steder i § 4. I Folketinget forandrede man den sidste Procentsats fra 50 til 35, det vil sige, at den Formue, som en Skatteyder, der ikke havde gjort Selvangivelse af Formuen, i alle Tilfælde skulde betale af, skulde have et Tillæg af 50 pCt. af hans virkelige Formue efter