

kunne faa det denne Gang. Men naar dette nu er blevet forklaret af Ministeren allerede ved Forelæggelsen her i Tinget, naar endvidere den ærede Ordfører har sagt, at efter naturlige Forudsætninger maatte Bestemmelsen forstaaes saaledes af alle, der overhovedet vil læse dette Forslag, naar endelig Ministeren, om hvem § 18 siger, at han afgør alle i Anledning af denne Lovs Anvendelse opstaaende Spørgsmaal, nu her erklærer, at Spørgsmaalet vil blive afgjort paa denne Maade — hvad Ulykke skulde der saa egentlig ske ved, at man ikke indsatte det Ord? Det ærede Medlem (Oluf Jensen), der i Gaar førte Ordet for det konservative Folkeparti i denne Sag, mente, at det altid kunde volde nogen Vanskelighed overfor Domstolene, men da der udtrykkelig i § 18 staar, at Spørgsmaalene ikke kan gøres til Genstand for Rettergang, forekommer det mig, at ogsaa denne Indvending falder til Jorden. Jeg skal ud fra den Betragtning, som den ærede Ordfører har gjort gældende, meget fraraade, at man nu gaar til nogen Ændring i det af Folketinget vedtagne Forslag, og meget anbefale at blive staaende ved denne Affattelse.

Piper: Det ærede 3die Medlem for 9de Kreds (Harald Jensen) udtalte, at det jo egentlig var ganske ligegyldigt, hvordan § 10 var affattet, naar vi blot forstod den, som den naturligt maatte forstaaes. Det samme fik maaske i andre Vendinger Udtryk fra den højtærede Finansministers Side. Jeg kan ikke godkende denne Betragtningssmaade. Selv om man er enig i, hvad der burde staa i Loven, mener jeg, det er lidet værdigt for Rigsdagen, naar man opdager, at der er en Paragraf, som ikke er formuleret saaledes, at den udtrykker det, den skal, saa at lade Loven passere og stadfæste og lade Udførelsen bero paa Ministerens Afgørelse, endogsaa i Modstrid med Lovens Udtryk. Thi det er jo ikke saaledes, at man med god Villie kan misforstaa denne Paragraf, men jeg mener, at der skal en endogsaa overordentlig god Villie til at forstaa det, der ikke staar i Paragraffen.

Med Hensyn til de Bemærkninger, der i øvrigt faldt fra det ærede 3die Medlem for 9de Kreds, skal jeg bemærke, at det ærede Medlem mente, at vi ikke kom de daarligst stillede Tjenestemænd til Hjælp, idet Paragraffens Bestemmelse om de 60 pCt. fremdeles var gældende. Jeg skal dertil sige, at denne Procent er jo

blevet ændret i Folketinget, og derved er man kommet netop de daarligst stillede til Hjælp, men det ærede Medlem vil dog sikkert være ganske enig med mig i, at selv om en Mand har 1,200 Kr., kan han nok trænge til at modtage et Dyrtidstillæg. Og naar man i Folketinget er kommet den lavest lønnede Del af Tjenestemændene til Hjælp, var det ikke urimeligt, at man gennem det Ændringsforslag, vi har stillet, netop kom dem til Hjælp, som derefter føler Skoen trykke haardest.

Jeg glemte den Gang, jeg havde Ordet før, at nævne, at af det Ændringsforslag, som vi har stillet til § 3, følger tilige, at den Grænse for Lønningstillæget, som Lovforslaget har sat, er faldet bort, saaledes at Dyrtidstillæget gælder for alle. Det har været en Regel i tidligere Tider, at Dyrtidstillæget gjaldt for samtlige Embeds- og Tjenestemænd, og at man ikke ved Dyrtidstillæg i væsentlig Grad skulde bortskære eller forandre den Forskel, der nu en Gang var paa de Lønninger, som man havde tiltænkt de forskellige Klasser efter det forskellige Ansvar, de sidder inde med.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1 og 2 (se Tillæg C.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et *Mindretal* (Døcker, Oluf Jensen, Piper og Tvede) (se Tillæg B.)

forkastedes med 27 Stemmer mod 11.

§§ 3—9

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 10 af *Mindretallet* under Nr. 1

forkastedes med 27 Stemmer mod 11.

§§ 10—18 og *Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen. Næste Møde afholdes Kl. 4⁴⁰ med følgende Dagsorden:

- 1) *Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Dyrtidstillæg.*