

Karakter ikke villet røre ved de tidligere Loves Principper, og man har overhovedet ment, at det ikke var rigtigt at gøre andre Forandringer end dem, som den praktiske Anvendelse af Lovene har vist er ganske paakrævede. Herefter bliver der ikke Spørgsmaal om yderligere Realitetsforandringer med Hensyn til Loven om Forlængelse af Fremlejeloven. Her er nemlig kun Tale om en ren Forlængelse. Hvad Huslejelovens Forlængelse angaar, har man derimod foreslaaet en Række Ændringer, dog ikke saa vidtgaaende, som de var bragte frem i Regeringsforslaget. Ej heller har man kunnet optage en Række Ændringsforslag, som er fremkommet ude fra med Ønsker om Gennemførelse. Det ligger altsammen i det, som jeg først fremhævede, Hensynet til Lovenes midlertidige Karakter.

De Ændringer, vi saaledes har stillet med Hensyn til Spørgsmaalet om Huslejelovens Forlængelse, er nævnte i Betænkningen, for saa vidt som de har reel Betydning, men vi har ikke særlig nævnt de Ændringer, som kun gaar ud paa at tydeliggøre Huslejelovens Regler paa et eller andet Punkt, ej heller de Ændringer, som kun gaar ud paa at fæstne en Fortolkning, som allerede er fastslaaet gennem Nævnens Praksis. Kun, hvor der er Spørgsmaal om noget reelt nyt i Forhold til den bestaaende Huslejelov, har vi ment at burde nævne det i Betænkningen. Skulde vi have nævnt alle de Smaaændringer, der er Spørgsmaal om, vilde Betænkningen være svulmet op og vistnok ogsaa have tabt Overskueligheden.

Jeg maa altsaa med Hensyn til de Ændringer, der foreslaas, tillade mig at henvise til den trykte Betænkning.

Endelig skal jeg tillade mig at fremhæve, at Udvalget har ment, at det var upraktisk, uheldigt, at man for Huslejelovgivningens Vedkommende skulde have to Love, saaledes at man, hver Gang der opstod et Spørgsmaal, skulde slaa efter paa to Steder. Det vilde være saa meget mere uheldigt, som Loven skal anvendes i udstrakt Maalestok i det praktiske Liv og ogsaa af Lægmand. Det kan være vanskeligt nok for Jurister saaledes stadig at skulle slaa op i den ene Lov efter den anden, men for Lægmands Vedkommende er det vel noget, der ikke vel kan forlanges,

naar det kan undgaas. Udvalget har derfor, med teknisk Bistand fra Indenrigsministeriet, sammenredigeret den bestaaende Huslejelov med de Ændringer, som nu foreslaas, saaledes at de nu kommer til at udgøre en Enhed. Der vil altsaa for Fremtiden kun blive Spørgsmaal om een gældende Lov.

Hermed skal jeg tillade mig at anbefale Udvalgets Indstilling, foreløbig altsaa formelt kun med Hensyn til Huslejelovforslaget.

**Indenrigsministeren (Rode):** Jeg kan nøjes med at henvise til de af den ærede Ordfører (Godskesen) fremsatte Udtalelser. Jeg udtaler min Tilfredshed med, at Udvalget, der har udført sit Arbejde med saa overordentlig Hurtighed, har tiltraadt saa mange af de foreslaaede Ændringer, men maa naturligvis beklage, at enkelte af de Ændringer, som er foreslaaede, ikke har vundet Bifald. I øvrigt anbefaler jeg at stemme for Lovforslaget, saaledes som det nu af Udvalget foreslaas ændret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det af Udvalget stillede Ændringsforslag om en ændret Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B. Sp. 77)

vedtoges uden Afstemning.

*Det saaledes ændrede Lovforslags Indhold og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges ligeledes uden Afstemning.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 193 af 14. April 1917, jfr. Lov Nr. 326 af 22. Juni 1917, om Fremleje af Beboelseslejligheder m. v.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 323, jvfr. Sp. 314; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 73).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.