

at paapege, at den Erstatning, der tiltænkes Afgiftsnyderne, er ganske utilstrækkelig, og at Lovforslaget navnlig under Hensyn dertil maatte siges at være i Strid med Grundlovens § 82. Det sidste er vistnok blevet endnu klarere i de 1½ Aar, som er forløbet, da det vel nu staar endnu mere klart for den almindelige Bevidsthed, end det gjorde i Juni 1916, at Kornpriserne ogsaa en rum Tid efter, at Krigen er endt, vil holde sig høje. Det Standpunkt, jeg saaledes for 1½ Aar siden paa egne og Partifællers Vegne indtog, det indtager vi fremdeles. Vi mener ikke, at Sagen kan fremmes saaledes, som det her er foreslaaet, idet vi naturligvis ikke kan gaa med til noget, vi mener er i Strid med en bestemt Grundlovparagraf; derimod er vi meget villige til at søge, om der kunde findes et andet Grundlag, som vi kunde forene med vor Opfattelse af Grundloven, og naar saa alle de Oplysninger, som blev efterlyst af den ærede foregaaende Taler, foreligger, vil vi ogsaa være rede til at yde vor Bistand til en forsvarlig Løsning af den hele Sag.

Jeppesen: Jeg skal ikke komme ind paa en nærmere Omtale af Sagen, saa meget mindre, som jeg havde Lejlighed til at udtale mig ret udførligt, da Sagen sidst var til Behandling. Det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Ole Hansen) vilde jo helst have hæftet paa Landbrugsministeren, at det er hans Skyld, at Sagen ikke hidtil er blevet fremmet. Jeg kan ikke godkende denne Opfattelse, og jeg kan ikke erkende, at det ærede Medlem og hans Parti har vist denne Sag saa varm Interesse, at han har Ret til at sige, at Skylden alene ligger hos Landbrugsministeren. Hvis Tilfældet var det, at det ærede Medlem og hans Parti saa med saa stor Interesse paa denne Sag, som det ærede Medlem her vil give det Udseende af, har de haft den allerbedste Lejlighed til at vise det ved at fremme Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det blev vedtaget i det andet Ting med Tilslutning fra alle Sider. I hvert Tilfælde har Arvefæsterne ude i Landet bedømt Sagen saaledes, at man vilde føle sig tilfreds med den Ordning, og det ærede Medlem har for nylig haft Lejlighed til at lære deres Stilling at kende ved et Møde med dem. Jeg og mit Parti ser paa Sagen ganske, som da den sidst forelaa her i Tinget. Vi vil gerne bidrage til, at den faar Lovkraft saa hurtigt som muligt, fordi det er højst uretfærdigt, at Arvefæsterne maa yde de store Afgifter,

som de nu maa yde efter Kapitelstaksterne. Der har tidligere været Lejlighed her i Tinget til at tage Stilling til Kapitelstaksternes Regulering. Det ærede Medlem kunde ikke den Gang give Forslaget i saa Henseende sin Tilslutning. Men hvis det Lovforslag den Gang var blevet ophøjet til Lov, havde der vist ikke været saa stærkt Røre blandt Fæsterne, som Tilfældet er nu. Men, som sagt, jeg og mit Parti vil gerne være med til at fremme Lovforslaget i denne Samling i den Skikkelse, hvori det er forelagt af den højtærede Landbrugsminister.

Landbrugsministeren (K. Pedersen): De Udtalelser, der faldt fra det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen), forstaar jeg udmærket godt. Jeg kan forstaa, at man kan være Modstander af dette Lovforslag, og at man kan være Tilhænger af det, og jeg forstaar udmærket godt det Standpunkt, at naar man, som det ærede 3die Medlem for 2den Kreds, mener, at Lovforslaget strider imod Grundloven, ønsker man ikke, det skal nyde Fremme. Det Standpunkt forstaar jeg, selv om jeg ikke kan tiltræde det. Men de Bemærkninger, som det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Ole Hansen) fremsatte, har jeg langt vanskeligere ved at forstaa. Det ærede Medlem har ikke Ret, naar han i min Stilling vilde finde en Mangel paa Interesse for Lovforslaget. Ved Finanslovbehandling i Folketinget 1915—16 blev der udtalt Ønske om, at et saadant Forslag maatte blive forelagt, og det blev forelagt. Nu siger det ærede Medlem, at det kunde være sket noget hurtigere. Ja, det ærede Medlem ved vel nok — det maa man i alt Fald have Lov til at gaa ud fra —, at det ikke er nok at udarbejde et saadant Lovforslag, men at der ogsaa i en saadan Sag er enkelte Punkter, der først skal drøftes. Det ærede Medlem sagde, at til Trods for, at Forslaget blev forelagt uden at ledsages af de Oplysninger, som Udvalget og det ærede Medlem her ønsker, gennemførte Folketinget dog Lovforslaget i Løbet af 7—8 Uger. Det ærede Medlem kunde godt have sagt desværre, for det havde været meget lettere for det ærede Medlem, om det var Folketinget, der havde forlangt disse Oplysninger, end det nu er, naar det er ham, der har forlangt dem, thi i Folketinget har samtlige Partier været enige om, at Forslaget kunde gennemføres uden de Oplysninger, som Landstingets Udvalg har krævet. Da Forslaget kom til Behandling