

fang, han finder rigtigt. Dette giver mig egentlig ikke Anledning til nogen Bemærkning, og jeg vil derfor kun sige til det ærede Medlem, at naar han finder, at det foreliggende Forslag betyder et Indgreb i den personlige Frihed, i Næringslivets Frihed, er det for Færøernes Vedkommende et Spørgsmaal, der i Princippet er afgjort ved Loven af 1907 og dens Gentagelse i 1912; da slog man ind paa denne Bane, og det er ikke noget nyt Princip, som her bringes i Forslag.

Til det ærede Medlem fra Færøerne (Samuelsen) skal jeg sige, at naar det allerede skal foreskrives, at man paa Apotekerne kan faa Spiritus, finder jeg det ogsaa rigtigt, at det tilladès Haandkøbsudsalgene at udlerere saadanne spirituøse Drikke under Iagttagelse af de Regler, som fastsættes af Justitsministeren. Motiveringen for, at Apotekerne skal have Lov til at udlevere saadanne Drikke, maa jo nemlig være den, at det i Sygdomstilfælde kan være nyttigt, ja, maaske ganske nødvendigt hurtigt at kunne tilvejebringe saadanne Drikke som Medicin. Det er da ret urimeligt at foreskrive, at Haandkøbsudsalgene skal have Lov til at udlevere andre Arter af Medicin, langt stærkere virkende Medicin og Medicin med langt giftigere Egenskaber ved Siden af deres helbredende Egenskaber end disse Drikke, som der her er Tale om, men nægte Haandkøbsudsalgene Ret til at udlevere disse langt mildere Medikamenter, som man i denne Forbindelse maa kalde dem. Det er imidlertid for mig ikke noget stort Principspørgsmaal, saa det kan vi nok blive enige om paa en eller anden Maade; vil det ærede Medlem fra Færøerne ikke give efter paa det Punkt, skal jeg gøre det, men jeg vil anse det for rigtigt at fastholde Bestemmelsen, saaledes som den staar i Lovforslaget, og det høje Tings Medlemmer maa da dømme os imellem.

Det ærede Medlem savnede en Revisionsbestemmelse. Jeg skal dertil bemærke, at disse Revisionsbestemmelser i Lovforslag har man, saa vidt jeg har kunnet iagttage, i Rigsdagen mindre og mindre Lyst til at vedtage, og selv hælder jeg ogsaa til den Anskuelse, at naar det ikke er ganske nødvendigt, at der er Revisionsbestemmelser i Lovene, skal de heller ikke være der. Revisionsbestemmelser er kun begrundede i Lovforslag, der omhandler Forhold, som er i stærk og levende Udvikling, hvis Forløb man endnu ikke kan overse; som f. Eks. da Motorkørselen be-

gyndte, og man skulde lovgive paa dette Omraade uden at vide, hvorledes den vilde udvikle sig, var det rimeligt, at der i Lovene angaaende disse Emner var Revisionsbestemmelser, for at Lovgivningsmagten periodisk kunde vende tilbage til disse Spørgsmaal. Men ogsaa paa dette Omraade maa jeg sige, at naar Udviklingen nærmer sig til at være tilendebragt, er det rimeligt, at man søger tilvejebragt en endelig Ordning. Nu har vi haft først en Lov af 1907 angaaende dette Emne, revideret den i 1912, og nu i 1917 beskæftiger den høje Rigsdag sig for tredje Gang med dette Emne. Jeg synes ikke, at det var for tidligt, vi tog endelig Bestemmelse i Sagen, og jeg maa derfor mene, at en Revisionsbestemmelse i dette Tilfælde er unyttig.

**Samuelsen:** Jeg skal takke for de Udtalelser, der er faldet, idet jeg særlig skal takke den højtærede Minister for, at han i hvert Fald ikke vil modsætte sig, at Haandkøbsudsalgene udgaar af § 1, for saa vidt man i dette Ting kunde komme til Enighed derom. Jeg haaber heller ikke, at den højtærede Minister vil modsætte sig, at Revisionsbestemmelsen indsættes, hvis man her i dette Ting maatte blive enig derom. Det er alligevel saaledes, at vi endnu — kan jeg næsten sige — paa Færøerne med Hensyn til denne Lovgivning er paa Forsøgsstadiet, til Trods for at vi allerede et Par Gange har revideret denne Lov. Jeg kan saaledes nævne, at der var forskellige Forslag fremme i Lagtingssamlingen i Fjor, der var lige ved at blive vedtaget. Der var Spørgsmaalet om Klubbers Ret til at indforskrive berusende Drikke og andre Spørgsmaal. Det forekommer mig, at det vilde være ønskeligt, om man ogsaa i denne Lov fastslog, at den skulde revideres om 5 Aar, ellers er jeg bange for, at der i Løbet af 2 eller 1 Aar maaske fra Lagtinget kommer et nyt Forslag om Ændringer. Man kan ganske vist sige, at saa kan man afvise et saadant Forslag, men saa forekommer det mig, at man maaske ved en saadan Afvisning kan sætte ondt Blod, hvad jeg for mit Vedkommende vil fraraade. Hvis vi indfører en Revisionsbestemmelse, kan vi først faa Loven igen om 5 Aar. Jeg vil meget anbefale, at man ændrer Lovforslaget paa det Punkt.

**Godskesen:** Den højtærede Justitsminister lod til at forstaa mine Bemærkninger før saaledes, at der kun var Tale om