

## 107. Møde.

Onsdag den 20. Marts Kl. 4<sup>45</sup>.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Udnyttelse af Vandkraften i offentlige Vandløb ved Anlæg af Elektricitetsværker.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1958).

**Formanden:** Jeg gør opmærksom paa, at der i § 3. 1ste Stykke, sidste Linie, findes en Trykfejl, idet der er henvist til „Lov Nr. 110 af 4. Maj 1907, § 3“, medens Henvisningen skal gælde „Lov Nr. 317 af 2. Juni 1917, § 11“. Denne Trykfejl rettes herved.

Denne Sag kan ikke uden Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Piper:** Naar jeg begærer Ordet ved tredie Behandling af denne Sag, er det for at paatale, at denne saavel som adskillige andre Sager er kommet her op til Landstinget i den alleryderste Termin. Dette Lovforslag er nu kommet til Behandling i Dag, uanset at det var Forudsætningen heroppe, at det ikke skulde behandles i denne Samling, hvis vi skulde slutte nu. Jeg beklager altsaa, at Forslaget er kommet saa sent frem, men da man fra mange Sider har fremhævet, at det er af Vigtighed at faa Lovforslaget vedtaget, og at den Udsættelse, der maatte følge af, at Lovforslaget ventede til den nye Rigsdag, var uheldig, vil jeg kunne slutte mig til, at Lovforslaget vedtages, men jeg gør det i og for sig grumme nødt af Hensyn til den Form, hvori Lovforslaget fremtræder. Under Behandlingen af Lovforslaget om Elektricitetsværkernes Anlæg ved Gudenaå blev det paavist fra det Partis Side, jeg tilhører, at Forslaget

var affattet saaledes, at Grundejerne ingen Appellinstans havde. Nu fremtræder her et Forslag, der bemyndiger Ministeren til at give lignende Koncessioner over hele Landet, og dette Forslag har akkurat samme Mangler, som blev paavist i Lovforslaget om Gudenaåen. Ved dette lykkedes det imellem første og anden Behandling at indsætte en Ændring, hvorved denne Mangel blev afhjulpet og Grundejerne fik tilsikret den Ret, at de, saafremt de ikke var fornøjede med Kommissionens Afgørelse, kunde bringe Sagen ind for en Overlandvæsenskommission til Bedømmelse af de Skader, som paaføres deres Jorder. Denne Bestemmelse savnes i nærværende Lovforslag; men naar jeg nu paa dette sene Tidspunkt af Samlingen anbefaler mine Meningsfæller at stemme for det, gør jeg det i den Forventning, at man i den kommende Rigsdagssamling vil søge ved et Tillæg til Loven at raade Bod paa, at denne Bestemmelse ikke er taget op. Det var mit Forsæt at stille et saadant Ændringsforslag nu til anden eller tredie Behandling, men den Omstændighed, at Folketinget allerede har afsluttet sine Møder, gør, at Lovforslaget saa ikke vilde kunne blive gennemført i denne Rigsdagssamling. Med disse Bemærkninger skal jeg med Beklagelse af den Mangelfuldhed, hvori denne Lov kommer til at fremtræde, anbefale, at man stemmer for Lovforslaget, som det foreligger.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen):** Jeg kan for saa vidt slutte mig til det ærede Medlems (Piper) Bemærkninger, som jeg maa være enig med ham i, at der ikke er tilstrækkelig Overensstemmelse mellem dette Lovforslag i dets nuværende Skikkelse og den vedtagne Lov om Vandkraftens Udnyttelse i Gudenaåen. Det har imidlertid ikke staaet til mig at tilvejebringe den fornødne Overensstemmelse, idet Tiden, som bekendt, har været meget knap. Endnu i Formiddags maatte jeg gaa ud fra, at Sagen var endeligt udtaget af Landstingets Dagsorden. Jeg kan derfor ogsaa for saa vidt slutte mig til det ærede Medlem, som ogsaa jeg maa benytte den første Lejlighed til at tilvejebringe den fornødne Overensstemmelse, og det er i øvrigt muligt, at Loven ikke vil komme til egentlig praktisk Anvendelse, før det Tidspunkt er kommet, da Rigsdagen atter træder sammen. Jeg vil derfor slutte mig til det ærede Medlem med den Bemærkning, at jeg vil anse det